

Rune Lund, der skal rejse rundt i verden som kontrollanter? Det kunne da sikkert give nogle glimrende oplevelser, men jeg tror ikke, at det ville ændre ret meget på arbejdsforholdene i Kina.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nu kan man jo godt tjekke, hvordan forholdene er uden for Danmarks grænser. Det er set før i verdenshistorien. Det vil ikke være mig eller hr. Frank Aaen, der personligt skal ud og inspicere de steder, hvor der bliver produceret granit til metroen i København. Det vil være nogle andre og nogle mennesker, som er eksperter i det, og som er uddannet i det, og som arbejder med det.

Men i forhold til Kina og andre lande, som ikke måtte have undertegnet ILO-konventionerne, er det sådan set irrelevant i den her sammenhæng; ikke totalt irrelevant, for vi så gerne, at så mange lande som overhovedet muligt undertegner de konventioner, der er. Men det her drejer sig om, at det offentlige så kun skal købe sådan noget granit, hvis der leves op til standarderne i ILO's konventioner. Det vil sige, at det er os, der kommer med pengene, som siger: Hvis vi skal købe noget, så skal man leve op til de her standarder.

Det må da være et fornuftigt princip, som hr. Kim Christiansen kan gå ind for.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Det giver jo sig selv, at vi fra Dansk Folkepartis side ikke vil gå ind og blande os i, hvordan man disponerer, og hvor man køber sine produkter henne. Jeg er da ret sikker på, at den sunde fornuft også råder rundtomkring, både i det offentlige og ude i virksomhederne.

Nu nævner hr. Frank Aaen en eksakt sag fra Kina. Der er sikkert mange andre produkter, vi køber i Kina. Det er bl.a. med til at skabe væksten i Kina. Det er bl.a. med til at skabe væksten i masser af andre lande, som ikke er omfattet af de her konventioner. Jeg ved ikke, om hr. Frank Aaen og hr. Rune Lund havde forestillet sig, at Danmark skulle sige, at nu stopper vi simpelt hen med at handle med lande, som ligger uden for ILO-konventionerne, uden for GPA-samarbejdet. Er det bare for at få en eller anden bevæggrund for at kunne yde mere i ulandsbi-stand? For det ville jo være resultatet af det.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det, Enhedslisten siger, er: Vi går ind for ordentlige arbejdsforhold; vi går ind for, at de ting, vi køber, er produceret under ordentlige vilkår i det hele taget. Det kan ikke være rigtigt, at man bruger danske skatteborgeres penge på at understøtte elendige arbejdsforhold, hvis man har muligheden for at gøre det modsatte, nemlig understøtte varer, som er produceret under ordentlige forhold. For derved vil vi jo også som forbrugere i form af det offentlige her i Danmark presse markedet i en retning, hvor det vil blive mere attraktivt at producere under ordentlige vilkår.

Jeg synes ikke, det er i orden, at kinesiske arbejdere får stenglunger, fordi vi skal have granit i metroen i København. Så må vi købe noget andet stenmateriale et sted, hvor det er blevet produceret under ordentlige vilkår. Det er det, der er hele pointen med det her, og det er derfor, vi synes, at det her forslag er så vigtigt.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Så vil jeg bare lige høre hr. Rune Lund, om han kan garantere mig, at granit købt i eksempelvis Portugal ikke har affødt stenglunger hos nogle af arbejderne. Der er jo ingen garanti mod et sygdomsforløb i forbindelse med det, og der er heller ingen garanti for asfaltarbejdere. Der er ingen garanti for fodgængerne i København med hensyn til bilos. Der gives ikke garantier for den slags ting. Det er farligt at arbejde i et stenbrud. Det er vi helt enige om. Det tror jeg det er, uanset om det er i Kina eller et andet sted.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg vil medgive hr. Kim Christiansen, at der er mange ting, der er farlige. Hr. Kim Christiansen kan jo falde ned ad trappen, når han skal ned fra talerstolen, og det kunne give et uheld. Men der må være nuancer i den farlighed.

Kan man ikke forestille sig, at hr. Kim Christiansen kan komme ud for at få oplyst et forhold om en vare, der skal bruges til et offentligt projekt i Danmark, som er så kritisabelt, at nuancen er så stor, at det er uetisk at bruge varen? Kan man ikke forestille sig, at det så ville være en god handling at sige: Det her vil vi ikke finde os i, her kan vi godt gå ind og gøre noget?

Kan der ikke findes sådan et tilfælde?