

medfører ekstra administrative byrder for erhvervslivet. Forslaget fra Enhedslisten lægger derimod op til mere bureaukrati, og gennemførelse af forslaget vil medføre, at både den offentlige sektor såvel som de virksomheder, der er leverandører til det offentlige, vil blive pålagt urimelig store administrative byrder.

Forslagsstillerne nævner selv ILO-konventionerne, men det er konventioner, som Danmark har tilsluttet sig og må formodes at overholde. Jeg kan slet ikke se, hvordan forslagsstillerne forestiller sig, at man i yderste konsekvens skulle kunne kontrollere det, men det er jo nok med det her kæmpe apparat, man vil have stillet an.

Afslutningsvis kunne jeg godt tænke mig at spørge forslagsstillerne, om de har konkrete eksempler eller statistikker på, at der inden for det offentlige eller inden for det private forekommer brud på ILO-konventionerne, hvilket jo må være en forudsætning for, at der skulle være behov for yderligere lovgivning.

Som jeg i hvert fald husker mange lovforslag, der har været fremme, er Enhedslisten jo altid lidt fremme på banen med at sige: Jamen det skal vi have ordentlig belyst, vi skal have nogle statistikker, der belyser det, hvis vi skal ændre lovgivningen.

Det ville i hvert fald også være en forudsætning, at der var en klar dokumentation på det her område for, at vi overhovedet skulle kunne tage det her seriøst. Så Dansk Folkeparti kan ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Kim Christiansen efterlyser konkrete eksempler. Jeg kan bare give to på stående fod: Når vi tager metroen, så ved dem, der har prøvet den, at der er flot granit. Men den granit er for en stor dels vedkommende produceret i Kina under nogle vilkår, hvor de ansatte har fået stenlunger, og det er helt klart en overtrædelse af ILO-konventionerne.

Et andet eksempel er, at et spørgsmål blev rejst over for DONG for et stykke tid siden. Det gik ud på, om man var klar over, at man købte kul i en kulmine, hvor tillidsfolkene var blevet forfulgt af arbejdsgiverne. Det sidste fik DONG til at undersøge sagen, og jeg må indrømme, at man svarede, hvilket var et tilfredsstillende svar på vores spørgsmål, at hvis der var hold i anklagerne, måtte man selvfølgelig reagere. Så der er absolut sager.

Den ene er mig bekendt aldrig blevet løst. Den anden blev der taget fat i, da vi stillede spørgsmål om den i Folketinget. Selvfølgelig er der konkrete sager, og ville det derfor ikke, vil jeg spørge hr. Kim Christensen, være en god idé at give et signal fra Folketinget om, at sådan skal tingene være.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg vil lige korrigere hr. Frank Aaen: Jeg hedder Christiansen, men det skal ikke skille os ad. Jeg skal gerne svare på det alligevel.

Med hensyn til granitten fra Kina er det ikke et brud på ILO-konventionerne, eftersom Kina ikke er med på dem. De er jo ikke med på de pågældende konventioner.

Jeg skal da ikke kunne gøre mig til talsmand for, om det granit er produceret under nogle forhold, som vi ikke ville tolerere i Danmark, men jeg er da sikker på, at de kinesere, der tjener deres daglig brød ved det, er lykkelige for det. Jeg ved da godt, at det her vel dybest set for hr.

Frank Aaen er et spørgsmål om at bringe globaliseringsdebatten ind i det her og forsøge endnu en gang at frelse hele verden. Det mener Dansk Folkeparti ikke vi er sat i Folketinget for.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes jo, at flere skulle prøve, om de kunne frelse verden, hvis de er i stand til det. Vi tror ikke på, at vores evner rækker helt så langt, men vi arbejder i den retning. Jeg går ud fra, at hr. Kim Christiansen er fuldstændig enig i, at når vi indkøber granit til den næste etape af metroen, må de danske myndigheder sikre, at den bliver produceret på en måde, så de, der har stået i granitbruddet og efterfølgende har poleret granitten, ikke har fået stenlunger. Er vi ikke helt enige om det?

Kl. 20.25

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Nu ved jeg ikke, om det danske Arbejdstilsyn har beføjelser i Kina, ellers tror jeg, at det bliver en meget svær opgave at kontrollere i det hele taget. Men vi er da enige om, at arbejde, der medfører en eller anden form for sygdom, er uheldsmæssigt. Men det var jo det, jeg spurgte lidt ind til i min ordførertale: Hvordan har Enhedslisten overhovedet tænkt sig, at man skulle kontrollere det her? Er det hr. Frank Aaen og hr.