

Så skal jeg høre, om Det Radikale Venstre ønsker en privat voldgift i stedet for en domstol.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg er lidt i tvivl om, hvad spørgeren mener. Jeg er bange for, at jeg er nødt til at lade det falde, for det, jeg jo beder om, er nogle uafhængige jurister udpeget af Fødevarerudvalget eller på forslag fra Fødevarerudvalgets sekretær, som kommer med et juridisk responsum og afgør den her sag.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg er lidt optaget af fru Elisabeth Gedays lyst til at få en uafhængig juridisk vurdering. Jeg minder om, at vi lige har haft en sag om miljøfiltre til lastbiler i København, hvor der var en meget sikker juridisk rådgivning fra Justitsministeriet, der sagde, at man ikke kunne gøre det, fordi det ville være lovstridigt. Der var en modpart, som godt ville have det på banen, som kom med en modsat juridisk vurdering om, at det godt kunne lade sig gøre. Er det ikke samme problem, vi vil komme i? Det drejer sig mest om, hvem der peger på hvilken jurist.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg synes, det må afhænge af, hvem der kommer med de bedste argumenter, ikke hvilken jurist der er tale om. Nu har vi Socialdemokraternes indlæg, vi har regeringens indlæg, jeg håber på at kunne få en uafhængig jurists indlæg. Så må det jo bero på, hvem der har de bedste argumenter, hvem der er mest overbevisende.

Jeg kan bare se, at da jeg kom her i dag, var jeg overbevist af regeringens synspunkter, jeg var overbevist om, at enhver snak om, at Det Radikale Venstre skulle stemme for det her forslag, var forstummet alene af den grund, at det ville stride mod EU-retten. Nu kan jeg så forstå, at Socialdemokraterne mener, at der er plads til at vedtage nationale regler for et ernæringsmærke, og så synes jeg da ikke, der er andet at gøre, end at vi så må få det undersøgt. Der kan jo ikke være noget andet sted at gøre det end under udvalgsbehandlingen i Fødevarerudvalget.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jamen er det i virkeligheden ikke sådan, at hvis vi brænder for en sag og vil gøre noget for den, så har vi en vis pligt til også at arbejde for den,

Kl. 18.25

Jeg kunne godt foreslå to jurister som f.eks. Christian Harlang og Knud Foldschack, og jeg ville være ret sikker på, at de hældte til, at det her godt kunne lade sig gøre, og så kunne man finde nogle andre at supplere dem med. Er det ikke ligesom at vælge et dommerpanel og så afprøve sagen, hvor det kan gå til den ene side eller til den anden side? Bag det ligger, at vi har en politisk forpligtelse til at arbejde for det, vi tror på, og jeg hører på fru Elisabeth Geday, at hun tror på, at det ville være en god ting at have det her. Er det så ikke det, vi skal gå efter?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg vil først og fremmest sige, at jeg tror på en europæisk retsstat. Som dansker er jeg medlem af et forpligtende europæisk samarbejde, hvor vi vedtager lovgivning på tværs af grænserne i EU, og den lovgivning har vi alle sammen interesse i at følge. Det er jo i virkeligheden også grundlaget for SF's holdning på en række områder, at det gælder om at få en international ret, så vi som borgere ved, hvad vi har at forholde os til.

Det kan da ikke nytte noget, at det er mit politiske engagement, der skal afgøre, hvorvidt jeg ønsker at overholde loven eller ej. Det er fuldstændig indiskutabelt. Hvis det her lovforslag strider mod EU-retten, så kan vi ikke støtte det som Radikale, for vi er forpligtet af, at vi er medlemmer af et europæisk fællesskab.

Hvis der så er et rum til at udfordre EU-retten, hvis der er et vist spillerum, som Socialdemokraterne mener der er, så synes jeg, vi forbrugernes skyld, for vores egen skyld – for jeg synes, det her er et godt forslag – skal prøve at få det udforsket. Det er sådan set det, jeg foreslår.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg trænger til at få afklaret helt nøje, hvad det er, den radikale ordfører mener i forbindelse med et sådant responsum. Jeg har forstået det sådan, at hvis uvildige jurister ikke udtaler sig specifikt om, at det er ulovligt, altså hvis der er tvivl tilbage, så er De Radikale med på, at vi afprøver sagen. Det er lidt vigtigt, om det er det, vi er enige om.