

nedsat, der skal træffe den endelige afgørelse i sagen. Er ordføreren ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg er enig i, at det er EF-Domstolen, der træffer den endelige afgørelse, men jeg er bestemt ikke enig i de øvrige betragtninger, hr. Morten Messerschmidt kommer med. Sagen er jo, at regeringens jurister siger, at forslaget strider klogkeligt mod EU-retten – det har ministeren jo fortalt her fra talerstolen i dag – mens fru Mette Gjerskov som Socialdemokraternes ordfører svarer på et direkte spørgsmål fra mig: Nej, Socialdemokraterne mener ikke, det strider mod EU-retten. Det er da to modstridende synspunkter.

Det Radikale Venstres holdning i denne sag afhænger som i alle andre EU-sager af, om vi kommer til at gå direkte imod EU-retten eller ej. Regeringen siger, at det gør vi, Socialdemokraterne siger, at det gør vi ikke, og vi siger, at det spørgsmål må afklares, før vi kan afgøre, om vi vil stemme for eller imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det vil jo være aldeles værdiløst, for som jeg også fremførte over for hr. Per Ørum Jørgensen, kan det da ikke være fru Elisabeth Geday ubekendt, at i enhver retssag i ethvert civiliseret land er der to parter. Det vil sige, at der er to modsatrettede synspunkter, og det er den situation, vi nu har her i salen. Vi har en regering, der mener, at forslaget ikke kan gennemføres, og vi har en række partier, herunder måske Det Radikale Venstre – det skal nogle jurister afgøre – der mener, at det godt kan gennemføres. Det er bare fuldstændig inderlig ligegyldigt, for de to modsatrettede synspunkter har ingen værdi. Det eneste, der har værdi, er det, som den juridiske enhed, vi kalder EF-Domstolen, kommer frem til efter at have hørt begge synspunkter.

Derfor er det, som fru Geday beder om, sådan set et partsindlæg, og hvad i alverden skal vi bruge et partsindlæg til? Det, vi skal bruge, er en afgørelse af, om forslaget er i strid med EF-retten, ikke et partsindlæg.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg tror, hr. Morten Messerschmidt har det med at forveksle jura med politik, for der er jo ingen tvivl om, at Dansk Folkepartis synspunkt i den-

ne sag mere handler om et opgør med EU og EU-retten end om den konkrete sag. Det står fuldstændig entydigt for mig.

Kl. 18.20

Men man kan jo sige det på den måde, hvis jeg følger hr. Morten Messerschmidt, at så har jeg haft en forsvarer i form af regeringen, og jeg har haft en anklager i form af Socialdemokraterne. Det, jeg efterspørger, er en dommer eller en opmand i form af en uafhængig juristundersøgelse. Det er det, jeg leder efter. Det tror jeg på at jeg kan få ved at få Fødevarerudvalget til at bede nogle uafhængige jurister om at komme med et responsum på sagen.

(Kort bemærkning).

Mia Falkenberg (DF):

Er forbrugernes sundhed ikke bevisbyrde nok for Det Radikale Venstre til at kunne være med til at gennemføre det her? Eller behøver Det Radikale Venstre virkelig EU's tilladelse for at kunne være med?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg vil sige, at det, der er afgørende for Det Radikale Venstre, er, at det, vi vedtager her i den her sal, også er inden for det forpligtende fællesskab, som vi har på EU-niveau.

Med hensyn til det her konkrete om befolkningens sundhed og sikkerhed vil jeg sige, at jeg meget tvivler på, at vi kan argumentere for, at et ernæringsmærke direkte vil være at aflæse på befolkningens sikkerhed og sundhed. Det vil være et bidrag sammen med en masse andre ting, det er nødvendigt at vi gør for at bekæmpe en fedmeepidemi.

Men det er jo ikke ligesom med transfedtsyrerne, hvor der var en direkte sammenhæng mellem indholdet af transfedtsyrer og det, om folk fik en hjerte-kar-sygdom, eller med salmonellainfektionerne, hvor det er entydigt, at hvis folk spiser den forkerte salmonella, så bliver de altså hundesyge for ikke at sige dødssyge. Den samme sammenhæng kan jeg ikke umiddelbart etablere med et ernæringsmærke, men hvis Socialdemokraterne siger, at vi alligevel kan bruge det som argument, så lad os få det afprøvet.

(Kort bemærkning).

Mia Falkenberg (DF):

Det er jo rart at høre, at Det Radikale Venstre i hvert fald ikke er afvisende over for forslaget. Det er da i hvert fald positivt.