

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det var billedlig talt et ganske godt spørgsmål, som hr. Christian H. Hansen kom med. Jeg synes, det måske bringer fokus lidt hen på, hvad det her reelt handler om, og den seriøsitet, som vi i hvert fald opfatter bag de her ting.

Der er jo ingen tvivl om, at vi har nogle bekymringer om det her. Vi har udtalelser fra eksperter, som klart siger, at det er en sag, som vi vil tabe. Vi har faktisk også indtil i dag haft et Socialdemokrati, som har vurderet – det må så også være på baggrund af deres eksperter, som formentlig også er ganske udmærkede og kløgtige mennesker – at det her var en sag, vi ville tabe ved EU-retten. Og vi vil ikke, som jeg har sagt tidligere, spille russisk roulette på det her område, for vi mener faktisk, at det vil få en modsat virkning for de ønsker, vi har på europæisk plan om at få et europæisk mærke.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Virkeligheden er i hvert fald, at der er tvivl. Og når der er tvivl, bør det jo være sådan, at tvivlen kommer den anklagede til gode, og det ønsker Det Konservative Folkeparti altså ikke at den skal gøre. Det er en ny konservativ retspolitisk opfattelse. Det er vi glade for at få fastslået i dag.

Noget andet, vi kan konstatere, er, at vi har haft en sag for nylig omkring bopælspligten, hvor man fra regeringens side sagde, at den sag ville vi vinde. Det gjorde vi ikke. Nu har vi så den situation, at vi har en sag, hvor man faktisk fra regeringens side, og i hvert fald fra ministerens, som også er en del af regeringen, siger, at den vil vi tabe. Så der er altså stor tvivl, når regeringen udmelder på de områder. Så ville det ikke være mest naturligt, at man fik det her afprøvet en gang for alle?

Kl. 18.05

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg kan egentlig godt forstå, at hr. Christian H. Hansen stiller spørgsmålet, netop også på baggrund af den tilgang, som Dansk Folkeparti har til EU. Det kan jeg sagtens forstå. Men jeg mener altså ikke, at vi skal gøre det til en mode her i Folketinget i tide og utide at løbe EF-Domstolen på dørene med alt muligt, og slet ikke med et spørgsmål, som man i flere omgange – det er jo ikke et nyt spørgsmål, der dukker op – klart har vurderet er en sag, vi ikke kan vinde. Det er også

den konklusion, Socialdemokraterne er kommet frem til i dag, og derfor har der jo været et ret stort flertal i Folketinget, der har vurderet, at tingene ville ende med, at Danmark ikke kunne vinde den her sag, og dermed at vi generelt ødelægger de muligheder, vi har, for at fremme en fælles europæisk mærkningsordning.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det er en meget sjov tilgang til internationalt samarbejde, som hr. Per Ørum Jørgensen har, for uanset om jeg er grundlæggende kritisk over for en international institution eller ej, er min og Enhedslistens holdning, at vi skal benytte de værktøjer, der er, benytte den kampplads, der er, når den nu er der. Og i den forbindelse synes jeg faktisk, at det er uansvarligt ikke at ville bruge de værktøjer, man har for at ville gennemføre sin politik. De her ernæringsanprisninger er jo noget, som er konservativ politik. Hvorfor vil man så ikke kæmpe for sine politiske mærkesager med de værktøjer, man nu har ved hånden? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er ikke et spørgsmål om, at man ikke vil kæmpe for de mærkesager, man har, og der er jo ingen tvivl om, at det er en klar konservativ mærkesag, at vi ønsker, at fødevarerne i Danmark skal mærkes med en ordning, som er enkel, og som er tilgængelig for forbrugerne. Det er klart det, vi ønsker.

Vi har så en lidt anden tilgang til det, for vi mener faktisk, at vi skader vores sag ved at gå enegang i forbindelse med det her spørgsmål ved at indføre en national mærkningsordning. Det mener vi er negativt for os og negativt for de muligheder, vi har for at nå frem til det mål og det, vi kæmper for i EU, netop at få en fælles europæisk mærkningsordning. Og der føler jeg faktisk også, at i dag, når vi nu ser, at enkelte partier melder sig ud af den linje, står vi også svagere i forhold til dansk detailhandel, som jo klart har svigtet på det her område, som klart har svigtet det samfundsansvar, de også har for mærkning af deres varer.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg synes, det er en meget, meget sjov tilgang. Jeg synes, at det helt grundlæggende problem ved EF-Domstolen er, at dens domspraksis er