

vet noget skingert i dag. Men det må han jo selv om.

Det, jeg bare må konstatere, er, at det med den frivillige ordning for et ernæringsmærke har regeringen og ikke mindst konservative ministre haft årevis til at få detailhandelen til at gå med på. Og det er stadig væk et hemmeligt mærke nu, som så skal ligge puttet af vejen et eller andet sted ude på internettet, og som ikke giver forbrugerne en reel vejledning i købsøjeblikket. Det synes jeg hellere at den konservative ordfører skulle tage at forholde sig til. Hvordan vil han sikre, at forbrugerne på en nem og overskuelig måde kan vælge de sunde varer?

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu synes jeg ikke, det er helt fair, at den socialdemokratiske ordfører tillægger mig nogle sindsstemninger af ret alvorlig karakter. Jeg vil sige, at jeg nok nærmere er forundret, hvis man skal beskrive min sindsstemning omkring den kovending, som vi har set fra socialdemokratisk side.

Det hænger jo sammen med, at det ikke er ret lang tid siden, vi drøftede det her spørgsmål i forbindelse med et beslutningsforslag, som stort set var identisk, og hvor et spørgsmål omkring EU-reglerne reelt var et problem for Socialdemokraterne, netop fordi man agerede ansvarligt som det EU-venlige parti, man er.

Der er så sket noget i mellemtiden, som jeg ikke rigtig er klar over hvad er. Og det er deraf, forundringen opstår over, at man fra socialdemokratisk side lige pludselig vil til at spille russisk roulette med vores EU-medlemskab, og at man vil til at afprøve EU-reglerne, som man jo tidligere meget klart har konstateret der er problemer med. Det er det, der bekymrer mig.

(Kort bemærkning).

Mette Gjørskov (S):

Jeg synes, den konservative ordfører skulle tage at falde en lille smule ned. »Spille russisk roulette med Danmarks EU-medlemskab«, må vi da være fri! Det er jo overhovedet ikke det, det drejer sig om.

Men jeg må bare konstatere, at den konservative ordfører har meget mere travlt med at skælde ud på Socialdemokraterne end forholde sig til, hvordan forbrugerne skal få en mulighed for at vælge nogle sunde fødevarer. Det er det, det drejer sig om.

Der er rejst rigelig tvivl om EU-retten og om De Konservatives tro på EU-retten i dag. Der er vide spillemuligheder for os til at indføre et nationalt ernæringsmærke, det har jeg jo sagt mange gange. Vi glæder os til at diskutere det i udvalgsarbejdet.

Det, der bare er vigtigt for mig, og jeg vil gå ud fra også for de danske forbrugere, er at få at vide, hvad Det Konservative Folkeparti egentlig har tænkt sig at gøre ved fedmeepidemien i Danmark, og hvad Det Konservative Folkeparti har tænkt sig at gøre ved, at det er meget vanskeligt for forbrugeren at vælge en sund fødevarer i supermarkedet.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Der er jo ingen tvivl om – og det sagde jeg i øvrigt også i min ordførertale – at vi ønsker, at der skal være et ernæringsmærke, men at vi også ønsker at overholde de spilleregler, der er inden for EU-samarbejdet.

Jeg forstår ikke, at fru Mette Gjørskov – jeg går ud fra, det var et spørgsmål – synes, at der skulle være tvivl om, hvordan Det Konservative Folkeparti forholder sig i forhold til EU-retten, og slet ikke i den her sag. Jeg synes, det har været meget klart, at vi kigger på, hvad eksperterne siger, og hvad deres klare vurdering er. Og det er en meget klar vurdering, at vi vil tabe en sådan sag.

Der, hvor der er tvivl, er reelt om den socialdemokratiske ansvarlighed i forhold til EU. Og det synes jeg faktisk er et kæmpeproblem, specielt når man har et parti, der så gerne vil i regering. Det synes jeg er meget, meget betænkeligt.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg synes egentlig, det er lidt interessant at høre den konservative ordfører, for hr. Per Ørum Jørgensen har nu flere gange sagt, at han ikke vil tage stilling til nogen af de her ting, der bliver drøftet om en EU-afgørelse, artikel 30 osv.

Men nu er retten jo blevet sat i dag. Retten er blevet sat på den måde, at vi har en minister, der påstår, at det ikke kan lade sig gøre, og at vi har et Socialdemokrati, der påstår, at det kan lade sig gøre. Så der er egentlig fem partier, nemlig de fem partier, der går ind for det her forslag, der står anklaget.

Så spørger jeg bare: Er det ny konservativ retspolitisk tankegang, at det så ikke skal afprøves ved en domstol?