

udenlandsk producerede varer, der markedsføres i Danmark.

Kl. 17.55

For det er jo sådan, at helt tilbage fra 1964 har man den såkaldte Cassis de Dijon-dom, som jo meget klart tager stilling til, at hvis man har et sæt regler, der alene henvender sig til udenlandsk producerede varer, er det klart i strid med EU-reglerne. Men det her tager jo netop sigte på alle varer, der markedsføres i Danmark. Derfor vil jeg gerne have, at hr. Per Ørum Jørgensen i den kontekst kunne komme ind på, hvad det præcis er, der er EU-stridigt.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu er det jo ikke mig, der skal afgøre, om det her er EU-stridigt eller ej. Det synes jeg vil være at tage munden for fuld. Det, jeg bare forholder mig til, er, at de jurister, der har kigget på det her, er nået frem til den konklusion. Om det er de samme jurister, som har draget konklusioner i andre sager, er jeg totalt uvidende om. Det skal jeg ikke gøre mig klog på her.

Til spørgsmålet om, om det er de danske eller de udenlandske varer, vil jeg sige, at grunden til, at jeg rejste spørgsmålet, var, at den socialdemokratiske ordfører i sin ordførertale egentlig bragte i tvivl, om man kun mente danske varer, eller man også mente udenlandske varer. Og hvis man kun mener danske varer, kan man jo selvfølgelig ikke støtte det her beslutningsforslag, som det er formuleret, og det er den uklarhed, som jeg synes vi mangler at få opklaret i forbindelse med den her debat.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan ikke tro, det kan være hr. Per Ørum Jørgensen ubekendt, at der i enhver retssag er jurister på begge sider, og at der i enhver retssag derfor er jurister, der tager fejl, og jurister, som får ret. Og så føler jeg mig i den her sag ret overbevist om, at de danske jurister vil være på den side, der får ret.

Men det, som jeg synes er centralt, og det er måske i virkeligheden et svar på det, som hr. Per Ørum Jørgensen spørger om, er forholdet med det diskriminerende element. For allerede i 1964 i den nævnte dom tager man stilling til, at har man et sæt regler, der alene henvender sig til varer ved import, altså udenlandsk producerede varer, vil det klart være konkurrenceforvridende, fordi det giver danskproducerede varer en

ublu konkurrencefordel. Men det er jo ikke det, der er tale om her. Som jeg læser beslutningsforslaget, handler det om alle varer, der markedsføres i Danmark, altså alt, hvad der falder inden for markedsføringslovens rammer.

Derfor kan jeg ikke forstå, at det her skulle falde inden for det, man kan sige er Cassisdoktrinen, altså dommen fra 1964. Og jeg vil bare gerne have, at hr. Per Ørum Jørgensen vil give sit bud på, hvad det så er for nogle kriterier, hr. Per Ørum Jørgensen mener at man overtræder her.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det, vi er oppe imod, er jo de gængse spilleregler, der er for varernes fri bevægelighed inden for det indre marked. Og det er jo så en vurdering.

Nu kan man så sige, at jurister kan have forskellige udgangspunkter. Men i Det Konservative Folkeparti går vi fuldt og fast ind for det EU-samarbejde, der er, og jeg har respekt for, at Dansk Folkeparti har en anden tilgang til det. Det står jo helt frit. Jeg synes, det er helt o.k., at det er den holdning, man har i forhold til f.eks. Socialdemokratiet, som jo lige pludselig laver kovendinger, og som vi aldrig rigtig ved hvor vi har. Så ved vi da trods alt, hvor vi har Dansk Folkeparti i det spørgsmål. Og det kan jeg egentlig bedre respektere end den her hovsæløsning fra Socialdemokraterne.

Derfor må vi så sige, at vi ikke ønsker at spille russisk roulette med det medlemskab, vi har, og udnytte det ved f.eks. i den her sag at udfordre EU-retten. Det kan jeg måske have bedre forståelse for at Dansk Folkeparti med det udgangspunkt, man har til EU, vil gøre. Men at Socialdemokraterne også totalt har skiftet holdning og agerer totalt uansvarligt, som jeg ser det, i den her sag, synes jeg er noget helt andet.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Grunden til, at jeg beder om ordet, er, at den konservative ordfører, synes jeg, meget useriøst bruger langt det meste af sin ordførertale på at stå på talerstolen og skælde ud over Socialdemokraterne. Han forholder sig overhovedet ikke til ernæringsmærket. Har vi hørt nogen ord om, hvor vigtigt det er med det ernæringsmærke? Han forholder sig bare til, at han er irriteret på Socialdemokraterne, og det er efterhånden ble-