

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg tror ikke, jeg kan sige meget tydeligere, end jeg allerede har sagt, at der ikke er nogen ændring i Socialdemokratiets EU-politik. Vi støtter EU lige så meget, som vi hele tiden har gjort, og jeg tror oven i købet, jeg startede debatten i dag med at tale om EU, som vi kender det og holder af det. Der er mange fordele ved EU.

Hr. Rune Lund delte det ligesom op på den måde, at man kan flytte noget ved at overtræde reglerne, og at man kan man flytte noget inden for rammerne, og det har han fuldstændig ret i. Men at flytte noget ved at overtræde reglerne er vi simpelt hen ikke enige i. Vi vil gerne ændre noget ved at flytte rammerne. Der er vide rammer i EU, vi skal bare afprøve dem en gang imellem, og så skal vi lade være med at være bekymrede, hvis vi har en god sag, som vi tror på, og det har vi med ernæringsmærket. Vi ønsker ikke, at danskerne skal dø på grund af en fedmeepidemi, og hvis vi har en god sag, kan vi også få den gennemført.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Sagen om phytosteroler, altså kolesterolnedsættende medicin, går på, om vi må proppe det i rugbrød, fordi EU siger, at man gerne må det. Et enigt Folketing synes, det er en rigtig dårlig idé at proppe medicin i fødevarer, men vi står i en situation, hvor et flertal i Folketinget alligevel ikke vil indføre et forbud mod kolesterolnedsættende medicin i fødevarer, fordi EU siger, at det godt må tilsættes fødevarer, og det synes jeg er et ud af flere oplagte eksempler på, at man også her bør føre en aktivistisk politik og se, hvilke muligheder der er inden for EU-lovgivningen.

Jeg mener, at Socialdemokraterne har svigtet indtil nu, men jeg synes, at de udmeldinger, der er kommet under debatten i dag, er meget spændende, og jeg vil sige, at fra Enhedslistens side vil vi meget gerne være med til at diskutere, hvor man kan føre en mere aktivistisk politik på andre områder, både når det gælder phytosteroler og mange andre ting.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg synes faktisk, det er rigtig ærgerligt, at i en sag, hvor vi i Socialdemokratiet kommer med en udstrakt hånd til et forslag fra Enhedslisten, som kan betyde en forbedring for sundheden blandt danskerne, prøver Enhedslisten at gøre det til en

eller anden for/imod EU-sag og spørger, om vi vil være aktivistiske på den ene eller den anden måde. Det er sagen faktisk alt for alvorlig til.

Vi er bekymrede for danskernes sundhed, og derfor vil vi gerne have et ernæringsmærke i Danmark, så det kan blive så nemt som muligt for forbrugerne at vælge de sunde fødevarer. Det er det, der er det væsentlige. Der ligger ikke noget drilleri i det, og der ligger ikke noget EU-debat i det. Der ligger én ting i det, og det er, at vi gerne vil have et ernæringsmærke.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

I forlængelse af den radikale ordførers bemærkninger og svaret fra fru Mette Gjerskov, hvoraf det fremgik, at man med et responsum fra Justitsministeriets jurister kan få afklaret, hvorvidt det er EU-medholdeligt, og om vi vil være i stand til at køre det igennem, vil jeg godt spørge ordføreren: Er det tilstrækkelig upartisk for Socialdemokratiet, at man spørger Justitsministeriet, om det rent EU-retligt er medholdeligt?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg forstod ikke De Radikales forslag sådan, at det skulle være med et responsum fra Justitsministeriet. Det kan jo være, jeg har taget fejl, men jeg forstod det sådan, at det skulle være i modsætning til de råd, der er givet fra Justitsministeriet til Familie- og Forbrugerministeriet. Men vi kan måske afklare under udvalgsbehandlingen, hvad det helt præcist er, vi taler om.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg forstår ordføreren sådan, at det ikke er tilstrækkeligt at spørge regeringens egne jurister, hvorvidt det er EU-stridigt eller ej. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg har sagt, at i denne sag er det meget, meget væsentligt, at man ikke kun kigger på paragraferne, men også kigger på, hvad der er EU-sædvane. Det er det, der er det væsentlige for os.

Kl. 17.40

For os at se handler det selvfølgelig om, hvad der står i artiklerne i traktaten, men det handler altså også om, at hvis vi får de samme juridiske svar, som vi fik om transfedtsyrerne eller om salmonella eller om dyretransporterne, som jo alli-