

Det, der er vigtigt i den her sag, er, at vi ikke gemmer os bag ved EU. Det er i hvert fald ikke i EU-tilhængernes interesse at give EU skylden, hver eneste gang vi ikke er parate til at kæmpe for en sag. Det oplever jeg i den her sag.

Jeg kan slet ikke se for mig, at EU skulle lægge sag an mod Danmark i et spørgsmål om et ernæringsmærke, som kan hjælpe folk fra at dø af fedme, i en sag, som EU selv – som EU selv – er positiv over for. Jeg kan ganske enkelt ikke se det for mig, og skulle den sag nogen sinde blive rejst, så kan jeg ikke se, hvordan den kan vindes af EU.

(Kort bemærkning).

**Kurt Kirkegaard (V):**

Til ordføreren vil jeg gerne stille et spørgsmål i forbindelse med de interessante oplysninger, der er kommet i dag, om den kovending, Socialdemokratiet har været ude i, fordi de for 1 år siden var imod, at Danmark skulle køre solo på det her område, mens vi i dag hører dem sige, at vi nu i det danske samfund skal køre igennem med en lokal mærkning. Det grundlag, der ligger bag den ændrede beslutning i Socialdemokratiet, synes jeg ikke vi rigtig fik svar på, da hr. Per Ørum Jørgensen stillede spørgsmålet tidligere.

Jeg vil gerne spørge direkte: Hvad er det for oplysninger, der gør, at Socialdemokratiet er vendt 180 grader i løbet af et år?

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Nu skal man jo selvfølgelig være tilgivet, når man kommer ind som suppleant for en ordfører. Men ærlig talt, det er da den værste gang sludder! Der er da ikke tale om nogen som helst kovending. Socialdemokraterne har hele tiden gerne villet have det her ernæringsmærke. Vi har været nogle af de største fortalere for det her ernæringsmærke. Vi har presset på over for ministeren, for den tidligere minister og for ministeren inden for at få det her ernæringsmærke.

Det, vi sagde, sidste gang det her blev behandlet i Folketingssalen, var, at der er en mulighed for at få indført det her frivilligt af detailhandelen. Det sagde vi sidste gang. Og vi sagde, at det godt kan være, at der ikke er nogen grund til at kigge på problemerne med hensyn til EU-retten, hvis vi kan få indført det her frivilligt. Men det kan vi ikke. Ministeren er kommet ud fra forhandlingerne og har sagt: Det kan ikke

lade sig gøre. Hun kan ikke få detailhandelen til at gøre det, vi gerne vil have.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg forstår, at fru Mette Gjerskov i går sagde til Altinget, og jeg citerer:

Jeg tror, vi kommer til at støtte forslaget. Det ligger jo helt i forlængelse af det, vi hidtil har sagt om ernæringsmærket. Det er vigtigt for os i Europapolitikken, at EU bliver et forbrugernes Europa og ikke et virksomhedernes Europa.

Men hvis det nu så viser sig i udvalgsarbejdet, at der kommer et dokument, som jeg kunne forstå at Socialdemokraterne ville afvente, der viser, at det er i strid med EU-retten, skal vi så gå tilbage til virksomhedernes Europa? Er det sådan, fru Mette Gjerskov og Socialdemokraterne stiller sig? Altså, skal det være det dokument, som man får i udvalgsbehandlingen, der skal afgøre, hvad Socialdemokraterne mener i sagen, eller er det den ny holdning med, at vi skal have en national ernæringsmærkeordning i Danmark?

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Vi vil gerne have et nationalt ernæringsmærke i Danmark; det synes jeg er vigtigt at slå fast, nu hvor der ligesom bliver sat spørgsmålstejn ved det igen. Vi vil også gerne have et borgernes Europa, vi vil også gerne have et forbrugernes Europa, og vi, der deltager aktivt og konstruktivt i europadebatten her i tænkepausen, stiller netop de forslag. Det handler jo netop om, at vi gerne vil have, at EU skal være til for borgernes skyld og ikke kun være et indre flæskemarked som det, vi tilsluttede os tilbage i 1973.

Det er det, der er det vigtige for os i europapolitikken, ernæringsmærket er også utrolig vigtigt for os i forbrugerpolitikken, og det tror jeg ikke jeg kan sige meget tydeligere, end jeg har gjort treogtrediv gang fra talerstolen i dag.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg tror så godt, det kan siges meget tydeligere. Jeg tænker bl.a. på det svar, som fru Mette Gjerskov gav til hr. Christian H. Hansen. Hvis der fremkommer et dokument, som siger, at det er i strid med EU-reglerne, under udvalgsbehandlingen, agter Socialdemokraterne så alligevel at stemme for forslaget, som det ligger i dag – ja ellers