

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil gerne fortsætte i samme skure som den tidligere spørger. Når ministeren siger, at der vil blive rejst en sag, og at vi vil tabe, så forekommer det mig, at jeg har hørt det før, ikke af ministeren, men af en anden minister, en justitsminister. Når vi snakkede dyrevelfærd og dyretransporter, fik vi den fuldstændig samme udmelding på det tidspunkt, nemlig at vi ville tabe en sådan sag. Men der var så alligevel et flertal, der ønskede at få det afprøvet. Vi ved ikke, om vi taber den, den er vel foreløbig ikke anlagt.

Tror ministeren ikke, det kunne blive nogenlunde det samme her, hvis ministeren ikke var helt så skråsikker på, at vi ville tabe den sag?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):**

Altså igen: Jeg er jo meget optaget af at få ernæringsmærket danske fødevarer. Jeg er meget glad for den frivillige ordning, og jeg ønsker også, at vi hurtigst muligt får en fælles EU-ordning. Så vi har set med stor interesse og også med stor alvor på det her beslutningsforslag, der er kommet fra Enhedslisten, og derfor har vi haft vores meget kloge jurister til at vurdere det, og holdningen er helt klar, nemlig: Ja, Kommissionen vil rejse en sag, og Danmark ville tabe sagen.

Og det hænger sammen med – jeg kan sige det helt klart – at en obligatorisk ernæringsmærkeordning vil udgøre en teknisk handelshindring, eller den kan sidestilles hermed, og derfor vil den være i strid med EU-reglernes krav om varernes frie bevægelighed. Kun nationale foranstaltninger, som kan begrundes i et af de beskyttelseshensyn, som er tilladt i EF-traktaten, og som på fødevarerområdeområdet er udtrykt i mærkningsdirektivet, kan opretholdes, og derudover følger det klart af den nye forordning om ernærings- og sundhedsanprisninger, at medlemsstaternes mulighed for at indføre nationale ernæringsmærkningsordninger begrænser sig til frivillige ordninger. Det kan næsten ikke stå meget tydeligere, så derfor er jeg meget sikker på det.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg husker også fra den anden sag, jeg nævnte, og som ministeren ikke sådan kom nærmere ind

på, at de meget kloge jurister sagde helt klart, at vi ville tabe den sag. Men det endte alligevel med, at ministerens kollega gik ud og stillede skrappere krav i forbindelse med de dyretransporter.

Jeg synes, ministeren her misbruger forsigtighedsprincippet, og jeg vil meget anbefale, at ministeren går ind og kigger på, om det ikke var værd at afprøve grænser, om ikke det var værd at afprøve, om ikke de der meget kloge jurister nu skulle misbruge forsigtighedsprincippet. Skulle vi ikke lige prøve at se, hvordan det kunne fungere i det rigtige liv?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):**

Igen: Vi har været inde og vurdere det, og holdningen er ganske klar. Når der ikke, som der var i forbindelse med transfedt, kan være en direkte årsagssammenhæng og vi ikke kan påvise en direkte sundhedsrisiko og begrunde det i det, så kan vi ikke lave sådan en obligatorisk ordning.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

De næste korte bemærkninger ønskes af fru Mette Gjerskov, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg vil starte med at sige – jeg tror ikke, at jeg vil trampe så voldsomt meget rundt i EU-juraen; det kommer vi jo nok til at gøre under alle omstændigheder – at EU, som vi kender det og holder af det, jo med alle de gode ting også er en trillebør; den skal skubbes hele vejen, og sådan er det også med reglerne. Det vil sige, at de steder, hvor der ikke er mur- og nagelfaste regler, skal de udfordres en gang imellem.

Og ministeren har fuldstændig ret i, at vi skal vælge vores kampe. Den er her; det her er den kamp, der er værd at tage, og vi tror ikke på, at vi taber den. Det synes jeg er vigtigt at få slået fast.

Kl. 16.45

For det, der skal siges, er, at fedme nu har overhalet rygning i at være den største dødsårsag i Danmark, og det ernæringsmærke, ministeren nu vil fremføre, er det, vi andre kalder det hemmelige mærke, for det ligger på en hjemmeside et sted. Det er ikke noget, en eneste forbruger får gavn af nede i supermarkederne. Hvad vil ministeren gøre ved det?