

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Der er ingen tvivl om, at der er behov for at give forbrugerne de fornødne ernæringsoplysninger. I de sidste par år er der med eksplosiv hast opstået en almindelig erkendelse af, at overvægt og fedme er et af vores allerallerstørste sundheds- og ernæringsproblemer, og forbrugerne kan selvfølgelig kun imødegå det, hvis de ved, hvad fødevarerne indeholder. Det er vi enige med Kommissionen i, og derfor er vi også enige med Kommissionen i, at der skal gives regler på området; sådan forstod jeg ministeren.

Vi er også enige med Kommissionen i, at der skal være en større folkelig forståelse for det europæiske samarbejde, og tror ministeren, at Kommissionen på den baggrund vil rejse en sag for at forbyde Danmark eller andre lande at fortælle deres borgere, hvad fødevarerne indeholder, indtil der bliver givet fællesregler? Tror man virkelig det? Jeg tror det ikke.

En anden ting er, at hvis sagen kommer for EF-Domstolen, er der ikke noget fortilfælde. Ministeren nævnte heller ikke noget fortilfælde, og tror ministeren, at domstolen vil underkende et land, når Kommissionen selv har erklæret, at der er behov for fælles regler på området, og har oplyst, at disse oplysninger er nødvendige for at bekæmpe fedmeproblemet i det pågældende land, og at disse regler vil forsvinde, så snart Kommissionen og de øvrige institutioner har gennemført fælles regler? Jeg nævner ...

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Taletiden er opbrugt.

Svend Auken (S):

... disse EU-regler her for at høre, om ministeren virkelig mener, at det åbenbart er EU-stridigt.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Taletiden er opbrugt for længst. Der er endnu en kort bemærkning til hr. Svend Auken, og den må han gemme sine sidste betragtninger til. Værsgo til ministeren.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Vi har jo vurderet beslutningsforslaget ovre i mit ministerium de sidste par dage, og alle de klogeste jurister, jeg overhovedet har kunnet spørge, har svaret: Ja, vores vurdering er helt klart, at

Kommissionen vil rejse en sag, og at Danmark vil tabe den sag.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Vi har haft en række andre tilfælde af tilsvarende art, hvor man godt kunne have rejst sag mod os, men er veget tilbage for det, fordi formålet var godt og anerkendt af Kommissionen, og derfor har man ikke rejst sag. Vi har også haft tilfælde, hvor domstolen har sagt, at der godt kan siges at foreligge en teknisk handelshindring, men den opfylder et fælles formål, og i mangel af fælles regler bliver det enkelte land nødt til at agere. Det har vi adskillige eksempler på.

Jeg synes, det er ubehageligt, når man – selv om der er tale om noget, der er så ubestemt – vil fastslå med en sådan skråsikkerhed her i Folketinget, at grunden til, at vi ikke kan fortælle danske forbrugere, hvad fødevarerne indeholder, er, at vi er medlem af EU. Det synes jeg er ubehageligt for både Den Europæiske Union og de danske forbrugere, og derfor håber jeg, at vi efterfølgende også kan få en seriøs diskussion i udvalget om disse juridiske spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Først og fremmest vil jeg sige, at jeg glæder mig over, at hr. Svend Auken engagerer sig så meget i denne sag, for det er en vigtig sag.

Jeg er jo helt enig med alle andre, også med forslagsstillerne, i, at danske fødevarer skal ernæringsmærkes, men vi skal holde os inden for lovens grænser og følge spillereglerne, og spillereglerne er, at ifølge EU-lovgivningen må vi ikke lave en obligatorisk national ernæringsmærkningsordning. Vi har vurderet det seriøst, og meldingen er klar: Der vil blive rejst en sag, og vi vil tabe den sag. Så bliver der spurgt, om vi ikke kan få lov til at lave vores egne særregler, når der mangler fælles regler. Igen: Det har vi også vurderet, og resultatet er, at det må vi heller ikke.

Jeg var nede og tale med hr. Kyprianou i sidste uge, og det er jo ikke sådan, at man ikke er i gang med at se på tingene dernede. Man er på vej med nogle fælles regler, mærkningsreglerne skal rent faktisk revideres her i 2007, så spørgsmålet er sådan set meget aktuelt dernede. Derfor er jeg slet ikke i tvivl om, at de ville rejse en sag mod os.