

Og det er en af de ting, der også bekymrer en lille smule. Det er ikke så enkelt endda.

Vi har to mærker i forvejen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre: hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er jo et ganske interessant beslutningsforslag, som Enhedslisten her fremsætter. Jeg har bemærket på retorikken i løbet af debatten fra Enhedslisten, at man med beslutningsforslaget forsøger at drage en hel del paralleller til de mærker, vi kender, Svanen og Blomsten og andre mærker, som jo absolut er ganske positive for det danske samfund.

Jeg synes, der er en væsentlig forskel. Her er der tale om nogle konkrete ting, der er knyttet til produkterne, men så snart det drejer sig om etik, bliver det jo alt andet lige lidt vanskeligere, netop fordi, som flere andre ordførere jo også har været inde på, at etik jo er sådan en lidt svær størrelse at definere. Hvis etik er det, det her mærke skal baseres på?

Nu er der jo ingen tvivl om, vil jeg næsten tro, at Enhedslisten måske ikke har været helt tilfreds med den dom, vi så ved EU's Menneskerettighedsdomstol sidste år om foreningsfrihed, hvorefter man kan sige, at arbejdstageren ikke kan tvinges ind i en bestemt fagforening. Det går jeg ud fra var en dom, som Enhedslisten måske ikke sådan etisk syntes var korrekt. Det kan man jo så svare på.

Er det så den etik, som Enhedslisten baserer sig på, der er gældende, eller er det den etik, som f.eks. jeg, som synes, det var en god dom om foreningsfriheden, bygger tingene på? Det synes jeg egentlig er et ganske godt eksempel på, at etik jo er en vanskelig størrelse at putte i en kasse.

Så vil jeg også sige, at jeg er lidt skeptisk med hensyn til, om det her nu kan praktiseres. Der skal laves et etikmærkenævner, der skal laves et etikmærkesekretariat og opbygges et stort apparat, der skal udstede licens og kontrollere og overvåge virksomhederne, og vi skal til at forholde os til endnu et mærke på vores produkter.

Jeg tror faktisk, man på den her måde måske undervurderer forbrugernes lidt. Ud fra devisen om, at staten ved bedre osv., som vi jo kender fra Enhedslistens tilgang til de ting, tror jeg faktisk, at de forbrugere, som reelt har en interesse på forskellige fronter – det er jo forskelligt fra per-

son til person, hvad man lægger vægt på – også kan søge den information på det her område.

Kl. 15.45

Når det så er sagt, står vi selvfølgelig ved de grundlæggende rettigheder. Vi står selvfølgelig ved, at vi har tilsluttet os ILO's konventioner og respekterer FN's menneskerettighedserklæringer osv. osv. osv., det er jo ikke det, der er spørgsmålet. Men det er altså et tungt apparat, der er lagt op til med det her beslutningsforslag, og på den baggrund kan vi fra konservativ side ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg må jo sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at jeg da er rimelig rystet over, hvad det er, ordføreren står og siger fra talerstolen, for sådan som ordføreren præsenterer det, får han det jo til at se ud, som om det skulle være til diskussion, om man skal overholde internationale konventioner så som menneskerettighederne eller de ILO-konventioner, som Danmark har tilsluttet sig.

Der kan da ikke være så meget diskussion. Jeg synes da, at Enhedslisten på forbigelig vis her har foreslået, at man skal lave en etisk mærkningsordning, som baserer sig på nogle konventioner, som Danmark allerede i alle mulige andre sammenhænge er forpligtet til at overholde. Hvori består diskussionen? Det forstår jeg simpelt hen ikke. Jeg kan ikke forstå, at der kan være en diskussion omkring etik, hvis det, Enhedslisten efterspørger, er et mærke, som sikrer, at virksomhedernes leverandører og underleverandører overholder ILO-konventionerne og FN's menneskerettigheder. Det kan hr. Per Ørum Jørgensen da vel heller ikke være uenig med mig i.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg under mig lidt over, at den radikale ordfører kan komme i tvivl med hensyn til det, jeg prøvede at anskueliggøre. Det er, at man jo kan have en forskellig tilgang til de her spørgsmål holdningsmæssigt. Det er klart, og det tror jeg også fru Elisabeth Geday hørte afslutningsvis i min ordførertale, at vi selvfølgelig står ved de konventioner, vi har tilsluttet os. Det er jo ikke det, der er spørgsmålet.

Men når vi snakker etik, så er etik jo ikke en størrelse, man kan definere hundrede procent. Der er jo også andre ordførere, der var inde på, at etik jo er et spørgsmål om værdier, holdnin-