

Der har rent faktisk været overvejelser om at lade etiske kriterier indgå på visse markeder i de til dato eksisterende mærkningsordninger Svanen og Blomsten, men man er indtil videre endt i en blindgyde med en meget enkel forklaring: kontrolopgaven.

Dansk Folkeparti har noteret sig de initiativer, som er foreslået i beslutningsforslaget, men vil blot bemærke, at hvis de krav skal overholdes, bliver prisen altså høj. Det problem skal løses, før man seriøst kan gå videre med sådan et forslag. Derudover skal man selvfølgelig også være opmærksom på de eksisterende instrumenter som f.eks. CSR-kompasset, som jo er oprettet.

Derudover vil jeg gerne fra Dansk Folkepartis side understrege, at skal der være etiske kriterier i en mærkningsordning, skal det ske inden for de eksisterende ordninger. Det duer ikke at foreslå endnu en separat mærkning for forbrugerne, som skal forholde sig til et i forvejen meget rodet marked, som forslaget lægger op til.

Derudover mener Dansk Folkeparti, at der i debatten om etiske mærkningsordninger skal være en forståelse for, hvad forbrugerne nøjagtig lægger vægt på i spørgsmålet. Der er jo stor forskel på etik i bilvask og etik på markedet for legetøj.

Med disse kommentarer vil Dansk Folkeparti meddele, at vi ikke kan støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg havde ellers skrevet på mit papir, at jeg skulle takke Dansk Folkeparti for det konstruktive bidrag til debatten, og sådan hørte jeg nu også det meste af oplægget, selv om konklusionen var negativ. Jeg synes, vi i udvalgsarbejdet skal kigge på de spørgsmål, der er rejst af Dansk Folkeparti. Derfor et uddybende spørgsmål, for vi har selv været inde over det: Skal man kombinere økologimærket med et arbejdstagerrettighedsmærke? Det er en meget relevant diskussion. Så har vi også kun ét mærke.

Vores bekymring har gået på, at der mange steder i den tredje verden, hvor vi gerne vil have bedre arbejdstagerrettigheder, vil være problemer med at forlange, at de også skal kunne opfylde de meget skrappe krav til økologi. Det er det ene problem. Det andet problem er, at økologi jo knytter sig til fødevarer, hvorimod langt de fleste af de problemer, vi har her, i høj grad knytter sig til tøj og til granit og til andre ting, som ikke falder ind under økologimærket. Derfor er

vi altså endt med at foreslå et nyt mærke. Men jeg kunne godt tænke mig at høre ordførerens overvejelser i den retning.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

De overvejelser, Dansk Folkeparti har gjort sig, er med hensyn til de to mærker, hvor vi selv også har været inde over som politikere. Blomsten er, så vidt jeg ved, europæisk, og Svanen er nordisk, og så kan det ikke være så svært at sige, at der jo er lavet optakt til alt det her. Hvorfor ikke bruge noget af det, vi har, i stedet for at vi altid skal efterlyse, og så skal der noget nyt til?

Og så igen: En meget vigtig ting er, at det skal være en frivillig ordning, og det er der jo også lagt op til. Det skal være en frivillig ordning, man laver. Men grobunden er der jo egentlig, så det ville jo ikke være så vanskeligt, hvis det var det, man ville.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi er indstillet på at diskutere spørgsmålet, om det eventuelt kan kobles til Svanen og til de eksisterende miljømærker. Det er vi med på at overveje. Jeg vil bare sige, at det selvfølgelig skal være frivilligt. Vi kunne godt tænke os på sigt, at det blev lovgivningsmæssigt, at man siger, at man skal overholde ILO's konventioner, men i første omgang må det naturligvis være frivilligt.

Det skal bare være sådan, det vil jeg høre om ordføreren ikke er enig i, at der skal være en kontrolmulighed. Der skal være mulighed for, at en fagforening i Indien kan maile til Danmark, eller hvor nu det mærkes kontor ligger, og sige: Hov, det, vi ser her, er i modstrid med det, mærkets krav opstiller. Er ordføreren ikke enig i det? Der skal være en kontrolmulighed.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jamen det er jo ikke så vanskeligt, for hvis det er en frivillig ordning, om man selv melder sig ind i sådan en ordning, og der er nogle kriterier, man står inde for, så er det sådan set ikke problemet. Problemet er jo, hvis Forbrugerstyrelsen skal ud og undersøge f.eks. 1.000 leverandører på det her globaliserede marked og finde ud af, om tingene nu foregår korrekt. Vi skal jo vide, hvad det er, vi er oppe imod. Etik, som der blev sagt før i salen her i dag, er mange, mange ting.