

altså ikke brug for opstramninger som sådan på det område. Der er sat en undersøgelse i gang. Og nu vil jeg drøfte, hvad vi yderligere kan gøre for at sikre, at man rent faktisk udeomkring gør det, man skal. Jeg har så ikke i dag et endeligt bud på, hvordan vi præcis f.eks. motiverer kommunerne til at lave de ting, de skal, når der er problemer. Men det skal vi som sagt drøfte. Jeg mener ikke, at der er behov for nye lovgivningsmæssige initiativer, men mere for at sikre, at de redskaber, der allerede er til stede, rent faktisk også bliver brugt.

Formanden:

Så er det fru Lissa Mathiasen for et sidste spørgsmål.

Lissa Mathiasen (S):

Jamen vi må konstatere, når vi har alle de her sager, at redskaberne så ikke fungerer. Så er det ikke nok, man har en række redskaber til rådighed, hvis ikke de er brugbare, og hvis ikke de er effektive. Det er derfor, jeg synes, at ministeren skylder mig svar på følgende: Vil ministeren sikre, at der kommer et indgreb inden sommer, som sikrer, at ingen familier, der bliver udsat for skimmelsvamp – jeg henviser til, hvad ministeren netop selv sagde i maj måned sidste år – skal være nødsaget til at opholde sig i boliger med skimmelsvamp? Og som hr. Jakob Axel Nielsen fra De Konservative også siger på regeringens vegne: En familie skal ikke bo 5 minutter med skimmelsvamp.

Derfor er mit spørgsmål igen: Vil ministeren inden sommerferien sikre, at der kommer et til-sagn om, at de her familier bliver hjulpet, så de er sikre på at kunne komme væk fra skimmelsvampen – en erstatningsbolig, hotel, det er sådan set lige meget, hvor familien ikke selv skal betale omkostningerne?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Det, jeg lover her i dag, er, at jeg vil drøfte med økonomi- og erhvervsministeren, hvordan vi nu bedst får sikret, at de her redskaber også bliver taget i anvendelse, og at man følger op på det, man skal, jævnfør regelsættet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 82

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er sådan, at udgiften til sårbare børn og unge de seneste 2 år, fra 2005 til 2007, er skåret ned med 700 mio. kr., hvilket svarer til 5,6 pct. Her har skattestoppet virkelig ramt hårdt. Nu kan man oven i købet læse, at de nye storkommuner i år forventer at spare 470 mio. kr. på anbringelser af udsatte børn. Så jeg vil gerne spørge, om socialministeren ikke som den øverste politisk ansvarlige for de her udsatte børn og unge frygter for disse børns og unges vilkår med de her kæmpe nedskæringer.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg har også set, at der på de kommunale budgetter er lagt op til besparelser i det kommende år. Jeg vil bare understrege, at lovgivningen på området skal følges, og vi har netop skærpet kravene til kommunerne i forhold til den indsats, de skal gøre for de udsatte børn og unge. Det kan man ikke komme uden om, for der skal lovgivningen og regelsættet følges. Med anbringelsesreformen har vi netop sikret, at vi nu også holder bedre øje med, hvad der rent faktisk sker i kommunerne, bl.a. gennem praksisundersøgelser. Så det kan godt være, at kommunerne her og nu tror, at de kan bruge færre ressourcer på det område, men jeg vil klart understrege, at lovgivningen skal overholdes, og de børn, der har brug for hjælp, skal have den hjælp og støtte, de har brug for i forhold til deres situation.

Kl. 13.25

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er da dejligt, at ministeren mener, at lovgivningen er i orden, men jeg er desværre bange for, at kommunerne – hvilket ministeren nok også godt ved – har det med at løbe tør for penge, som året skrider frem. Jeg kunne godt tænke mig at høre ministeren, hvordan hun forholder sig til at stoppe kommunernes kassetænkning. For det er jo sådan, at kommunerne stadig væk er i stand til at gå ind og vurdere: Nå, her er en anbringelse ikke det bedste, så her dropper vi en anbringelse, og så sparer vi også de penge.

I øvrigt kunne jeg godt tænke mig at høre ministerens holdning til en tidlig indsats for udsatte børn og unge, for vi kan jo også se, at det faktisk er temmelig sent, mange børn og unge bliver anbragt. Langt de fleste bliver anbragt i alderen mellem 7 og 17 år. Er det ikke noget, ministeren finder bekymrende, for jeg går ud fra, at