

hjælp til den tilskadekomne, skærpes til ubetinget fængselsstraf i alle tilfælde.

Det kan kun forstås sådan, at det er en fuldstændig ufravigelig regel om, at man under alle omstændigheder skal i fængsel, når man har forårsaget en trafikulykke og ikke er kommet den nødstedte til hjælp. Det kan ikke forstås på anden måde, end at det er en minimumsstraf, som Dansk Folkeparti ønsker, og det er altså et grundlæggende brud med en dansk retstradition. Derfor nævnte jeg det i min ordførertale, for jeg synes, det er meget væsentligt.

Vi har tidligere haft diskussioner med Dansk Folkeparti om begrebet minimumsstraf, og hver gang har der været en massiv afvisning fra et samlet Folketing undtagen Dansk Folkeparti. Så må man skrive sin tekst på en anden måde, for det kan ikke forstås på anden måde, end det er sagt her.

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Nu har fru Elisabeth Arnold ikke nødig at være så vred. Det er rigtigt, at det er skrevet på den måde, men jeg har fuldstændig taget til mig og har også forståelse for, at der da kan være situationer, hvor man ikke bør sætte folk i fængsel, og hvor der virkelig er tale om uagtsomhed, og det har jeg også tilkendegivet at vi gerne vil være med til at diskutere.

Det har ikke været ment som en minimumsstraf, det så vi meget hellere indført i en masse andre sammenhænge, men vi kan så en anden dag tage diskussionen om minimumsstraffe generelt.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Christiansen, at jeg overhovedet ikke er vred. Jeg vil bare gerne fortælle forslagsstilleren, at jeg faktisk har læst beslutningsforslaget og bemærkningerne til det og derfor har taget for pålydende, hvad der stod.

Men jeg kan forstå, at når der står ubetinget fængselsstraf i alle tilfælde, så mener man ikke alle tilfælde.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, sådan er det vel. Skal vi sige tak?

**Kim Christiansen (DF):**

Nej, jeg vil godt lige svare på det. Det er da fuldstændig korrekt, at det er sådan, det er skrevet, men jeg kommer også med en tilkendegivelse af,

at vi nok kan finde en mere smart formulering på det.

Det, der har været essensen i det her og vores intentioner med det, er, at en bødestraf på 500 kr. i hvert fald er for lidt, og det håber jeg så også vi kan blive enige om.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, og så er det, vi siger tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 65:

**Forslag til folketingsbeslutning om fastsættelse af køre- og hviletidsregler for bybuschauffører m.fl.**

Af Pia Olsen (SF) m.fl.  
(Fremsat 14/12 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Beslutningsforslaget indebærer, at der indføres køre-hvile-tids-regler for i første række bybuschauffører, men eventuelt også for andre bus- og lastbilchauffører, som i dag er undtaget fra reglerne i den såkaldte køre-hvile-tids-ordning. Forslagsstillerne ønsker, at disse nye regler skal gå i retning af reglerne i køre-hvile-tids-forordningen.

Jeg vil gerne starte med at gøre opmærksom på, at beslutningsforslaget ikke kun berører Justitsministeriets, men også Beskæftigelsesministeriets område, idet forslaget ud over færdsels-