

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Rune Lund som ordfører.

Rune Lund (EL):

Det her beslutningsforslag fra SF, som handler om at ændre Det Internationale Atomenergi-agenturs formål, ligger jo i virkeligheden i meget god forlængelse af det forslag, som Enhedslisten stod for, og som blev behandlet lige før det her forslag, nemlig forslaget om, hvorvidt en revision af Euratom-traktaten i EU-samarbejdet skulle bruges til aktiv fremme af atomkraft som energikilde.

Derfor har vi i Enhedslisten tænkt os at støtte det her forslag. Jeg synes, at SF også skulle have støttet vores Euratom-forslag, fordi vi synes, at de her to forslag netop hænger utrolig godt sammen. Enhedslistens forslag om Euratom-traktaten i EU og det her forslag fra SF i forhold til, hvad der foregår i FN ser vi som to forslag, der hører under den samme hat.

Det her forslag er godt, ligesom Enhedslistens forslag B 59 er det, fordi det sender et vigtigt signal. Det duer simpelt hen ikke, at vi har internationale organer som IAEA, som i den grad har FN's blå stempel, og som arbejder for at fremskynde og udbrede atomkraft til energiformål.

Samtidig er IAEA's arbejde for at forhindre spredning af nukleart materiale til ufredelige formål og arbejde med at sætte standarder for sikkerhed vigtigt, og det var en diskussion, som vi ikke tog i ret høj grad under forhandlingen om B 59 lige før det her forslag.

Men det er jo modsætningsfyldt, at IAEA, ligesom man med Euratom-traktaten i EU for så vidt gør det, samarbejder for at udbrede den civile atomkraft, når vi ved, at det jo netop er den civile atomkraft, som kan levere råmaterialet til den militære atomkraft, altså leverer råmateriale til atomvåben. Så hvis man aktivt arbejder for at fremme den civile atomkraft, kommer man faktisk også derved til at arbejde aktivt for at udvikle mulighederne for den militære brug af atomkraft.

FN har jo heller ikke andre organer, som særskilt tager sig af at promovere én bestemt energiform, og der kan man sige, at det i den sammenhæng jo i virkeligheden gør Det Internationale Atomenergiagenturs formål om udbredelse af atomkraft til et endnu større misfoster, end det er i forvejen.

Så har det været fremme i diskussionen fra nogle af de andre ordføreres side, at det her skulle man ikke gøre, fordi Danmark alligevel

ikke ville kunne få vedtaget noget, det er der ingen af de andre, der alligevel vil osv. osv. Det synes jeg er en meget passiv holdning at have. Ligesom i forhold til den diskussion, vi havde om Euratom-traktaten på baggrund af Enhedslistens forslag, mener jeg og Enhedslisten, at det er vigtigt at understrege det danske synspunkt i de her internationale sammenhænge.

Vi skal også fremkomme med vores synspunkter til Det Internationale Atomenergiagentur, for så kan vi være med til at skabe den helt nødvendige debat om atomkraften, som er en dødsensfarlig energikilde, som er dødsensfarlig, hvad angår at transportere affald, og hvor der er store problemer med affaldet, som skal lægges mange kilometer ned i tyske kalkminer f.eks., for at det ikke skal kunne gøre skade på miljø og mennesker. Der vil det så kunne ligge i tusinder af år og udsende radioaktiv stråling. Så vi er bestemt positivt indstillet over for det her forslag fra SF, og vi har tænkt os at stemme for det.

Kl. 14.45

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt starte med at sige tak for den hjertede støtte fra Enhedslisten og den delvise støtte fra Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre.

Så vil jeg sige, at udenrigsministeren jo nogle gange har det med at bruge lidt stærke ord. Derfor vil jeg med det samme sige: Dette er ikke et felttog mod IAEA. Vi mener, at det er helt nødvendigt at have et organ som IAEA, der kan føre kontrol med spredning af nukleart materiale; der kan føre sikkerhedskontrol med anlæggene og kan gøre andre ting, hvor IAEA har en tilsyns- og en kontrolfunktion. Det er fuldstændig afgørende. Nukleart materiale er dødsensfarligt, og vi har allerede meget stor spredning i verden, og det er et kæmpeproblem for os.

Det her forslag handler udelukkende om at ændre den del af IAEA's formålsparagraf, hvor man stadig har 1950'er-formuleringerne med om troen på den fredelige anvendelse af atomkraft. Den tro deler vi på ingen måde.

Vi er klar over, at der er mange, der bruger atomkraft, det skal man jo ikke have været voksen mange dage eller ung mange dage for at have fundet ud af. Men vi køber heller ikke argumentationen om, at forslaget ikke kan lade sig gøre. Nej, det er rigtigt, at det ikke kan lade sig gøre