

Første næstformand (Svend Auken):

Nej, og vi siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Per Ørum Jørgensen (KF):

SF ønsker med dette beslutningsforslag at ændre den del af Det Internationale Atomagenturs formålsbestemmelse, som vedrører spørgsmålet om promovning af atomkraft. Det kan måske umiddelbart lyde ganske fornuftigt og i tråd med den klare danske holdning imod atomkraft, men det er en unuanceret tilgang til IAEA's virke. Det Internationale Atomagentur baserer sit virke på en klar balance mellem bistand og kontrol.

I Det Konservative Folkeparti er vi af den klare overbevisning, at hvis man rykker på den balance, så vil det få uhensigtsmæssige konsekvenser. Det betyder ikke, at vi ikke kan fremføre vores synspunkter i IAEA og på den måde gennem dialog påvirke Det Internationale Agenturs virke, hvilket for mig at se er en konstruktiv tilgang til dette internationale samarbejde. Samtidig må vi endvidere erkende, som også ministeren var inde på, at et ønske om at ændre IAEA's vedtægter med al sandsynlighed ikke kan lade sig gøre i praksis, da det vil kræve et flertal på to tredjedele.

Det Konservative Folkeparti bakker fuldt og helt op om den danske holdning imod atomkraft. Vi finder, at debatten om atomkraft rejser flere spørgsmål, end den giver svar. Det vil være helt forkert at starte nærmest forfra med atomkraft som energikilde i Danmark, når vi med ekspertise og innovation er i verdenseliten på områder som energieffektivitet, energibesparelser og vedvarende energi.

Men man skal ikke være blind for, at andre lande satser på atomkraft, herunder også en række udviklingslande. Der har vi fra dansk side naturligvis en klar interesse i, at IAEA så effektivt som muligt bidrager til at sikre kontrol, ikkespredning og den størst mulige sikkerhed. Så selv om der helt sikkert ligger gode intentioner bag dette beslutningsforslag, må vi sige, at vi fra konservativ side ikke kan støtte det.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Taletiden i Folketinget rækker ikke til at opliste alle de problemer, der er forbundet med atom-

kraft, så lad mig bare nævne her i flæng: Det er en af de absolut dyreste energiformer, vi kender, og hvor der bliver givet milliarder af euro og dollars i statstilskud og fortvivlende mængder af forskningsmidler, som kunne være gået til meget bedre formål, for at få det til at løbe rundt; det er en miljømæssig uforsvarlig energiform, fordi vi endnu ikke har fundet en metode at oplagre affaldet på, og det er også stærkt problematisk, når man skal dekommissionere de værker og det affald, der bliver efterladt; det er forsyningssikkerhedsmæssigt heller ikke nogen god energiform, fordi man jo også løber ud for uran på et tidspunkt; og endelig er der en tæt sammenhæng mellem det at have, om jeg så må sige, fredelig kernekraft og det at begynde at udvikle kernevåben. Også derfor er det en energiform, man må tage afstand fra.

Derfor er der heller ingen tvivl om, at det sådan set vil være lykkeligt, hvis man kan fjerne det spredningsformål, der ligger i Det Internationale Atomenergiagenturs formålsparagraffer. Det synes jeg ikke man kan være uenige med forslagsstillerne i ville være meget gavnligt.

Kl. 14.40

Hvad man nok kan diskutere mere er, om det er her, Danmark skal sætte sin, om jeg så må sige, diplomatiske kapital ind i kampen for at få en mere bæredygtig udvikling i verden, dels fordi man nok må erkende i denne sluttede kreds, at det er en forholdsvis håbløs kamp, fordi der ikke vil være mange lande, der er enige med os, og dels fordi vi jo desværre ikke kan rokke ved, at mange lande har besluttet sig for at satse på atomkraft i modsætning til Danmark.

Vi risikerer også, som ministeren var inde på, at blive misforstået af udviklingslandene. Derfor er spørgsmålet, om ikke det i virkeligheden ville være bedre at bruge Danmarks ressourcer til at foreslå noget helt andet, nemlig at man opretter et internationalt agentur til fremme af vedvarende energi med en formålsparagraf, der hedder spredning af vedvarende energi, som eksplicit har til formål især at støtte ulandenenes udvikling af nye energiteknologier, og som på den måde, om jeg så må sige, kan fremme nøjagtig det samme formål, nemlig at få kanaliseret flere midler over til forskning i og spredning af vedvarende energi i stedet for i atomkraft. Jeg tror sådan set, at et sådant forslag, selv om det heller ikke vil være helt let at komme igennem med, på mange måder ville have lettere ved at komme igennem end det forslag, der ligger her.