

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til hr. Eyvind Vesselbo. Der er ikke nogen spørgsmål, så vi går over til den næste i ordførerrækken, hr. Kim Mortensen.

Kim Mortensen (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at Socialdemokratiet er modstandere af atomkraft. Det er vi her i Danmark, det er vi i Europa, og det er vi på globalt plan. Det er vi også, selv om atomkraft som energiform den aktuelle klimadebat taget i betragtning i forhold til kulfyrede kraftværker jo er en ren og CO₂-neutral energiform.

Men atomkraft har altså også en række negative sider, der samlet set overskygger de miljømæssige fordele. Det gælder bl.a. de fatale konsekvenser, der er forbundet med a-kraft-ulykker, hvilket historien desværre har vist med al ønskelig tydelighed, ligesom problemerne med atomaffald og den deraf forøgede risiko for spredning af atomvåben udgør en alvorlig sikkerhedsrisiko. Tilsammen og hver for sig er de alle sammen årsag til, at atomkraft hverken hører hjemme i Danmark eller i resten af verden, og derfor skal Det Internationale Atomenergiagentur naturligvis som princip heller ikke fremme brugen af atomkraft.

Vi skal ikke bruge ressourcer på at fremme brugen af atomkraft, men i stedet for satse på en massiv udvikling af alternative energiformer, udvikling af nye brændstofmotorer og motorbrændstof, så vi på sigt kan blive mindre afhængige af olie, kul, gas og atomkraft.

Samtidig kan vi altså heller ikke lukke øjnene for, at en lang række lande, også i EU, har atomkraftværker. I den seneste tid har bl.a. Berling-ske Tidende ført en massiv kampagne for at få sat atomkraft på dagsordenen. Vi er enige i, at en global diskussion om både ulemperne og fordelene ved atomkraft er vigtig, men debat eller ej, atomkraft udgør så stor en trussel for os, at der ikke er nogen tvivl om, at man i stedet bør satse på vedvarende energikilder og så naturligvis spare på energien.

Socialdemokraterne opfatter forslaget fra SF som meget sympatisk, men vi deler også udenrigsministerens vurdering af, at det ikke er realistisk at opnå to tredjedels flertal blandt landene i FN. Vi mener derfor ikke, at det for nærværende vil være rigtigt at sende udenrigsministeren på denne svære og håbløse opgave, ligesom det vil være unødvendigt at sætte spørgsmålstegn ved det meget roste arbejde, der laves i Det Internati-

onale Atomenergiagentur. På den baggrund kan vi ikke støtte forslaget fra SF.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og den næste ordfører er hr. Morten Messerschmidt.

Morten Messerschmidt (DF):

Det har allerede flere gange været fremført, hvilke fornuftige formål der ligger bag IAEA's arbejde.

Det har ligeledes været fremhævet, at der siden 1985 her i Folketinget har været en beslutning, om hvilken der har været enighed, om, at man i Danmark hverken skal fremme atomkraft eller anerkende atomkraft som bæredygtig. Derfor bruger vi ikke atomkraft. Det er der en lang række fornuftige og gode grunde til, som de tidligere ordførere samt udenrigsministeren har redegjort for.

Kl. 14.35

Man kan i den her sammenhæng sige, at vi jo desværre ikke lever i en lukket verden, hvor alle har de samme klare og fornuftige synspunkter, som Folketinget har. Derfor er der lande rundt omkring, særlig i den tredje verden, som altså fortsat bruger atomkraft som energikilde. Det kan vi ikke blande os i, og det skal vi naturligvis heller ikke.

Men netop fordi atomkraft og de uheld og de risici, der er forbundet med den energiform, er meget grænseoverskridende og i øvrigt meget alvorlige, er det også nødvendigt, at man samarbejder om ikkespredningsaftaler og lignende, altså gensidige overenskomster, for at få en grundlæggende forståelse for, at man selvfølgelig i de lande, hvor man vælger at bruge atomkraft, skal gøre det på en for miljøet og for menneskene så gunstig og hensigtsmæssig måde som overhovedet muligt.

Jeg synes egentlig, som også den tidligere ordfører fra Venstre var inde på, at det forhold, at Nobels Fredspris er gået til el-Baradei, indikerer, at man i IAEA faktisk er på rette spor. Derfor kan vi ikke støtte SF's forslag; ikke fordi vi er tilhængere af atomkraft – det er vi naturligvis ikke – men fordi det arbejde, som foregår i IAEA, netop er så meget andet end at fremme atomkraft, det er faktisk primært at sikre, at de lande, der bruger atomkraften, også har muligheder for at gøre det på en for omgivelserne og miljøet så god måde som overhovedet muligt. Og det er der egentlig ikke nogen god grund til at være imod.