

plan. Men man kan spørge sig selv, om det på internationalt plan gør det samme, og om vi har de internationale mekanismer, der skal til for at sikre den teknologioverførsel, som også fru Anne Grete Holmsgaard talte om, så det ikke kun er a-kraft, vi tilbyder de udviklingslande, der har så brændende brug for energi, men også andre og mere vedvarende former for energi. Og der kunne jo måske godt være tale om, at Danmark var med til at tage nogle initiativer, der også skabte nogle nye mekanismer for Europa i forbindelse med ulandene og i FN-regi.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen det er jeg enig med hr. Lidegaard i. Det indgår jo også i vores bistandsprogrammer f. eks. i Afrika, at vi faktisk bidrager med teknologi til vedvarende energi – det er så ikke a-kraft – for f.eks. at bevare skovene, således at de ikke bliver fældet og brugt til brænde med det samme, for så får de jo aldrig nogen sinde skove, og så får de ikke fastholdt vandet. Så er der jo f.eks. også solenergi, som vi er med til at fremme i de lande, hvorved de bevarer skovene, som kan bevare grundvandet. Så jeg er helt enig i, at det er en god proces, vi kan sætte i gang med vores energividen om vedvarende energi.

Hvad angår Verdensbanken har vi jo engageret os meget i, at man skal øge sin støtte til vedvarende energi i lånerammerne for Verdensbanken. Og der kan jeg sige, at Verdensbanken har øget sit udlån til vedvarende energi og større energieffektivitet med 48 pct. i finansåret 2006 – altså bare i 2006. Og det er altså bl.a. sket på grund af pres og dansk politik, så jeg er enig i, at det ikke er nok bare at sige, at vi ikke skal have atomkraft, vi skal også kunne pege på det andet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til udenrigsministeren, og så går vi over i ordførerrækken, og den første ordfører er hr. Eyvind Vesselbo.

Eyvind Vesselbo (V):

Som ministeren nævnte for kort tid siden, fik Det Internationale Atomenergiagentur for ca. 1 år siden Nobels fredspris, og den blev givet til IAEA til deling med generaldirektøren for deres indsats for at opbygge en atomteknologi og forebygge, at atomteknologi misbruges til militære formål, og for at sikre, at kerneindustrien anvendes på den sikreste måde. Det må man sige jo er

en rimelig god begrundelse for at give Nobels fredspris. IAEA er derfor en FN-organisation, som har skabt en stor faglig respekt om sine funktioner og sit arbejde, og organisationen er uafhængig og gør en stor indsats på ikkespredningsområdet.

Det, der er interessant ved organisationen – eller et af de interessante aspekter af organisationens arbejde – er, at der jo er forskellige interesseorganisationer i IAEA's arbejde. Danmark, EU, USA og andre vestlige lande lægger vægt på IAEA's arbejde inden for nuklear ikkespredning og verifikation samt udvikling af sikkerhedsstandarder. Det er vigtige områder. Agenturet arbejder også med strålesikkerhed og medicinsk anvendelse af nuklear teknologi, så der er ingen tvivl om, at agenturet spiller en meget vigtig rolle på hele det nukleare område.

Når jeg sagde, at der er forskellige interesseområder, så er det, fordi ulandene har en anden interesse; de har nemlig mest interesse i IAEA's arbejde med bistand på det nukleare område. Og SF ved jo ganske godt, at et dansk forslag – som ministeren jo også nævnte – om en begrænsning af IAEA's formål som foreslået i beslutningsforslaget ikke vil kunne vinde flertal i de andre IAEA-lande. Det kan allerhøjest skabe splid mellem de deltagende lande. Ulandene vil jo tro, at vi forsøger at komme og presse dem til noget, som vi gerne vil have, i modstrid med det, de godt vil have, nemlig at balancen mellem bistand og kontrol bliver skubbet.

Kl. 14.30

SF ved også godt, at vi fra dansk side ikke ønsker at fremme atomkraft hverken i Danmark eller i andre lande. Det blev jo vedtaget allerede i 1985 i Folketinget. Danmark anerkender ikke atomkraft som en bæredygtig energikilde. Men det er der altså andre lande, der gør, bl.a. EU-landene. De vil derfor i fremtiden af økonomiske og demografiske grunde bruge atomkraft i deres energiplanlægning.

Her er det selvfølgelig vigtigt, at vi er med til sammen med IAEA at sørge for, at denne brug af nukleare materialer ikke fører videre til brug og udvikling af atomvåben. IAEA er netop dette velfungerende internationale kontrolorgan, som kan være med til at sikre det. Derfor skal vi selvfølgelig styrke IAEA's arbejde i stedet for at svække det gennem SF's forslag.

Som det jo nu fremgår af det, jeg har sagt, kan Venstre ikke støtte forslaget.