

Det her er jo et spørgsmål om også at tage diskussionen om, at der er nogle teknologier, der er mere farlige end andre teknologier. Man kunne jo udmærket gøre det i forbindelse med at sige, at vi samtidig vil måske ikke sørge for, men i hvert tilfælde arbejde meget kraftigt for, at der kommer en teknologioverførsel til ulandene af andre teknologier, som kan løse energiproblemer, teknologier, som kan give energiforsyning, men som ikke indebærer de her risici, som der jo altså er ved a-kraft.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen altså, vi er jo enige om, at vi ikke vil fremme atomkraft, men vi lever altså i den virkelige verden, hvor en række lande bruger atomkraft og en række lande vil forbeholde sig ret til at anvende atomkraft. Hele striden med Iran ligger jo dér.

Hvis vi går ud og propaganderer for fru Holmsgaards synspunkt, svarer det ikke til det med dumping. Når vi var enige i det synspunkt, var det jo, fordi dumping pludselig bragte fuldstændig sagesløse områder i fare, men her er der jo tale om nogle områder, der ikke ønsker at være sagesløse – i gåseøjne – men selv ønsker at få atomkraft. De vil ikke have frataget sig den mulighed.

Det, vi skal arbejde for i IAEA er jo, at i så fald skal den være så sikker som mulig, der skal være kontrol med det, og der skal ikke kunne overføres fra civilenergi til militærenergi. Det er jo det, der er det afgørende.

Så vil jeg også godt lige minde om, at vi for så vidt selv har glæde af IAEA, for vi har brug for IAEA inden for nukleart beredskab, inden for sundhed, inden for strålingsbeskyttelse, inden for sikkerhedsforanstaltninger, inden for orientering af radioaktivt affald og inden for forskning og nedlæggelse af nukleare anlæg. Vi har altså nogle punkter, hvor vi har glæde af dem, så jeg synes ikke, vi skal føre et felttog imod dem.

Jeg mener, det er en lidt halsløs gerning at vil ændre formålsparagraffen, for de bygger ikke atomkraftværker. Det er jo det, der også var misforståelsen før. De bygger jo ikke atomkraftværker (*Anne Grete Holmsgaard* (SF): Det sagde jeg heller ikke!) Nej, det ved jeg godt at fru Holmsgaard ikke siger; jeg præciserer det bare. De bygger ikke atomkraftværker, men de er med til at skabe sikkerhed. Fru Holmsgaard er ekspert på det her område, så det var slet ikke en underkendelse af fru Holmsgaard. Jeg vil godt bare

præcisere, at de ikke bygger, de er med til at sikre det, som andre vil bygge.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg har hørt udenrigsministerens argumenter og kan et langt stykke ad vejen godt følge hans argumentation, men jeg synes, at hvis man ikke vil stemme for det her forslag, må det være interessant at høre, hvad regeringen så vil gøre, om jeg så må sige, for at skubbe den her udvikling i den rigtige retning, så vi får mindre a-kraft, og så vi tilbyder ulandene nogle alternativer, så vi sikrer, at forskningsmidlerne bliver lagt i de rigtige kasser.

Så hvis ikke det her er løsningen, hvad er så løsningen?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes, det er et utrolig konstruktivt forslag og bemærkning, som hr. Lidegaard kommer med her, for det er jo vigtigt, at vi i vores energipolitik peger på noget andet. Det var så også det, fru Holmsgaard var inde på: at vi kunne overføre teknologier. Det vil vi også gerne, og det prøver vi jo faktisk også. Den danske regering ligger jo i front med eksportfremstød for at fremme salg af vores miljørigtige energiteknologi.

Kl. 14.25

Der er det sådan, at vi jo bredt i Folketinget er enige om energipolitik og vores indspil i EU om energipolitikken. Og der har det været vores indsats at ønske, at EU fastsætter en ambitiøs målsætning, hvor 15 pct. af energiforbruget i hele EU skal komme fra vedvarende energikilder allerede i år 2015. Og inden 2015 skal der træffes beslutning om en ny målsætning for 2025 på mindst 20 pct. og op til 25 pct., selvfølgelig afhængigt af den teknologiske udvikling. Kommissionen har så efterfølgende foreslået en målsætning på 20 pct. i 2020, men vi ønsker, at man er mere ambitiøs. Og så vil jeg minde om, at vi i forskningsprogrammets 7. program jo altså fik en fordobling af midlerne til vedvarende energi ind, og at over halvdelen af de nye midler inden for området skal gå til udvikling af vedvarende energi.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er rigtigt. Og vi er jo enige om, at det er rart, at det går i den rigtige retning på europæisk