

dan man kan føre en offensiv politik, en aktiv politik for at ændre energipolitikken, fordi man har et projekt om at redde en falleret EU-forfatning, synes jeg godt nok er meget pinligt.

Kl. 14.10

Jeg har dog også lyttet til debatten i dag, og jeg kan jo konstatere, at hr. Svend Auken nævnte, at han gerne vil lave en beretning i Europaudvalget, som kan bringe Danmark lidt på banen, og så konstaterede jeg også, at mange af de ting, han nævnte, faktisk var ting, som stod i det her beslutningsforslag. Der må jeg sige, at jeg da ikke er så forfængelig, at jeg siger, at jeg kun vil vedtage ting, hvis det er mig, som står som forslagsstiller. Jeg kan sådan set godt leve med, at vi får vedtaget mange af de her fornuftige ting i en beretning i Europaudvalget frem for et forslag i Folketinget. Jeg må sige, at der er det konkrete indhold mere vigtigt, end hvem der lige præcis står som bannerfører eller forslagsstiller for en bestemt måde at få vedtaget tingene på.

Så det er da muligt, at der er nogle muligheder her, og det synes jeg da at vi skal kigge på, men det ændrer ikke ved, at jeg synes, det er noget pjattet fra hr. Svend Auken side, at man ikke bare kan stemme for det her forslag, som jo indeholder en masse gode overordnede punkter med hensyn til netop at kigge på, hvordan man ikke skal støtte atomkraften, men hvordan man skal støtte vedvarende energi.

Så selv om det ikke tyder på, at der er flertal for lige præcis Enhedslistens forslag her, hvilket jeg selvfølgelig beklager meget, vil jeg da glæde mig over og også betragte det som en politisk sejr, at vi har været med til at få diskussionen her på banen, og at der nu i Europaudvalget er en beretning på vej, som kan komme igennem med mange af de ting, som ligger i det her beslutningsforslag. Det er jeg i hvert fald glad for.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til hr. Rune Lund.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 42:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af Det Internationale Atomenergiagenturs formål.

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) m.fl.
(Fremsat 17/11 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg tillader mig i tilknytning til den sidste debat, vi havde, lige at svare fru Holmsgaard.

Det er sådan, at vi ikke synes, at lånerammen skal hæves til brug for opførelse af nye værker, men man kan jo godt forestille sig, at der en dag kan blive tale om at øge sikkerheden på eksisterende værker. Men der er i dag ingen særlig diskussion i EU om at hæve lånerammen.

Så vil jeg også lige gøre opmærksom på, at lånerammen faktisk kun bruges til lån til sikkerhed; der er ikke givet lån til opførelse af atomkraftværker i EU-medlemslandene. Det vil jeg godt slå fast; det er ikke sket i de sidste 20 år. Og de lån, der er udbetalt, er alle betalt tilbage igen. Det vil sige, at Danmark ikke har penge i klemme i låneordningen, for pengene er betalt tilbage igen.

Så vi er enige i, at Euratom-lånerammen ideelt set kun skal kunne bruges til afvikling eller sikkerhed, og jeg kan oplyse, at i de sidste 20 år er det besluttet at udlåne 537 mio. euro til tre projekter i henholdsvis Bulgarien, Rumænien og Ukraine, og det var i forbindelse med modernisering og at gøre værkerne sikre.

Det er klart, at sikkerhedsforbedringer går vi jo alle sammen ind for, så der er ikke tale om, at vi laver en låneramme, hvor man laver nye atomkraftværker, men man sikrer dem, der er.

Så går jeg over til SF's forslag, og det er et forslag om ændring af Det Internationale Atomenergiagenturs formål, således at promovering