

vælge at sige, at vi ikke vil støtte Euratom-traktaten, og sige, at det vil vi ikke betale til?

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg sagde jo også til hr. Rune Lund, at man skal vælge sine slagsmål med omhu. Det, vi gør nu, er at prøve på at få et energiprogram igennem EU, som baserer sig på vedvarende energi. Det er det, som vi arbejder for.

Vi siger ikke på noget tidspunkt i det energi-program, at vi er tilhængere af atomkraft, men vi prøver på rent konkret at få afsat rigtig mange midler og rigtig gode målsætninger ved hjælp af den vedvarende energi. Og så vil vi altså ikke i første omgang bruge vores energi på denne traktat – hr. Rune Lund har jo forhåbentlig læn- gere tilbage af sit liv, end jeg har. Jeg siger ikke, at man ikke kan få det ændret på et tidspunkt, jeg siger bare, at vi ikke her og nu vil bruge vores energi på det, for hvis vi begynder at bruge vores energi på den her traktat, som jeg selv læste op fra, og som jeg minsandten heller ikke synes har de heldigste formuleringer og målsætninger, så mister vi fokus på det andet, og jeg vil ikke miste fokus på det andet. Det er det, jeg mener med virkelighedens verden.

Jeg mener altså, at vi skal lave nogle konkrete udspil i EU og ikke i denne sammenhæng koncentrere os om gamle papirer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører bliver fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er vist ikke nogen hemmelighed for nogen, at SF er imod a-kraft, og det er der mange gode årsager til at vi er.

Vi synes, det største problem er, at affaldsproblemet aldrig er blevet løst. Jeg tror, der er mange mennesker, der tror, at man rent faktisk har løst affaldsproblemet, men det har vi altså ikke, og det er altså stråling i tusindvis af år, som man skal leve med, og det er det allerstørste problem ved a-kraft.

Det næststørste problem er efter min mening transporterne med a-kraft-affald. Der transporteres jo rigtig meget a-kraft-affald rundt i verden, også mellem Japan og Europa, hvor det bliver oparbejdet og skibet tilbage. Og det er efter vores mening faktisk et mere sandsynligt mål for terrorister end et a-kraft-værk som sådan.

Og endelig: Selv om risikoen for uheld ikke er stor, så er skadevirkningerne, hvis det går galt, og når det gik galt, simpelt hen så store. Så man bør ikke benytte sig af a-kraft.

Om Enhedslistens beslutningsforslag vil jeg sige, at de fire første pinde jo ligner noget af det, som SF fremsatte forslag om i 2003, selv om det er lidt mere, undskyld, jeg siger det, rodet. Men altså, vi er enige i, at Danmark ikke skal deltage i at fremme atomkraft som energiform, og at EU heller ikke bør gøre det.

Der er det jo interessant, at udenrigsministeren faktisk også har sagt, at han er enig i, at man ikke bør fremme atomkraft, ikke bør medvirke til at fremme atomkraft i EU. Det synes jeg faktisk er vigtigt, for jeg kan høre, at der ikke er så mange, der har læst den beretning, der ligger fra den 28. maj 2004, men nu vil jeg altså godt læse op, hvad V og K sagde dengang. De sagde nemlig, at de ikke ville afvise – jeg læser ikke op, jeg forklarer – at en udvidet låneramme i Euratom også kunne bruges til nye a-kraft-værker. Det sagde de faktisk dengang, og det var en lang forhandling.

Så nu skal jeg lige have udenrigsministerens opmærksomhed et øjeblik, for det, jeg synes er helt afgørende i det her, er, at Danmark ikke bidrager til at udvide Euratoms låneramme. Jeg vil faktisk meget gerne have et svar fra udenrigsministeren på, om han vil medvirke til, at Danmark altså ikke går ind og er med til at udvide den.

Kl. 13.55

Der ligger jo et forslag fra Kommissionen, som er nogle år gammelt, om at udvide lånerammen fra 4 mia. til 6 mia. euro. Den nuværende låneramme på 4 mia. euro er næsten brugt op, og det betyder, at hvis den ikke bliver udvidet, kan den heller ikke anvendes. Når jeg synes, det er rigtig vigtigt, er det, fordi EU endnu ikke klart har sagt endsige skrevet ned, at en udvidet låneramme ikke kan bruges til nye a-kraft-værker.

Kommissionen kom faktisk med et såkaldt nonpaper tilbage i 2002 til finansministrene, hvor der var en opstilling af: Hvad er der i pipelinen, og hvad foreslår vi? Her var der altså faktisk også både færdiggørelse og nybygning af atomkraftværker med.

Så det her er ikke noget ligegyldigt spørgsmål. Jeg synes, at det, der er helt afgørende, er at få et klart flertal for, at Danmark ikke vil være med til at udvide Euratoms låneramme, hvilket jo kræver enstemmighed, som det er nu.