

ta- eller alfastråling, det er sådan set ligegyldigt, altså radioaktiv bestråling? Jeg tror sådan set, det er ret ligegyldigt, hvilken form for radioaktiv bestråling man bliver ramt af. Det vil være ødelæggende for naturlivet, det vil være ødelæggende for menneskelivet og for miljøet i et omfang, som man slet ikke kan forestille sig, og som man jo desværre har set nogle eksempler på bl.a. i Østeuropa.

Det er klart, at når vi ved, hvor farligt det er, har vi også en interesse i at sige til de lande, der anvender den her energiform: I skal hele tiden forny jeres sikkerhed. Vi skal hele tiden sørge for, at det er den bedste til rådighed værende teknologi, der anvendes osv. Det tror jeg vi bedst gør ved at samarbejde om de her ting. Det er i den grad et grænseoverskridende problem, hvis der opstår atomikkerhedsproblemer, i den grad et grænseoverskridende problem. Det synes jeg er helt naturligt at man samarbejder om.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Jeg siger tak til ordføreren og beder den næste ordfører, fru Helle Sjelle, komme på talerstolen.

**Helle Sjelle (KF):**  
Beslutningsforslag B 59 pålægger regeringen at arbejde for en revision af Euratom-traktaten. Forslagsstillerne ønsker at sikre, at Danmark gennem traktaten ikke medvirker til at fremme og udbygge atomkraft.

Jeg vil gerne have lov til at gøre det helt klart med det samme: Vi ønsker ikke at fremme atomkraft som energiform, og vi mener heller ikke i Det Konservative Folkeparti, at det er noget, som EU bør gøre. På den baggrund støtter vi bl.a. ikke beslutningsforslaget.

Kl. 13.40

Alene præmissen for beslutningsforslaget er fejlagtig. Præmissen er jo, at Danmark gennem traktaten medvirker til at fremme og udbygge atomkraft, men det gør Danmark ikke, og det ønsker vi heller ikke fremover, bl.a. fordi der jo har været bred enighed om den linje her i Folketinget.

Til gengæld går vi ind for, at det er helt op til det enkelte medlemsland at vælge sit egen energimiks. Det er i Danmarks egen interesse, men det betyder naturligvis også, at regeringen ikke bare kan pålægge andre medlemslande at afvikle deres atomkraft. Samtidig er vi af den opfattelse, at det er et helt forkert tidspunkt at arbejde for en ændring af traktaten netop nu. Vi er af den opfattelse, at vi ikke bør vanskeliggøre be-

stræbelserne på at finde en løsning på spørgsmålet om forfatningstraktaten. I stedet skal vi bruge vores kræfter på at få løst problemerne med en forfatningstraktat og præge den kommende udformning af EU's energipolitik.

Endelig er der også efter vores opfattelse positive aspekter ved Euratom-samarbejdet, hvilket vi Konservative betragter som en fordel at Danmark deltager i. Derfor afviser vi altså Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Men når nu vi ved, hvor farlig en energikilde atomkraft er, når nu vi så, hvad der skete i 1986, da Tjernobyl sprang i luften, vi så, at der minimum døde omkring 100.000 mennesker, er det så ikke forkert, at danske skatteborgeres kroner bliver brugt til at støtte et samarbejde, hvis formål er aktivt at udvikle atomkraft som energikilde?

Det er den helt principielle problemstilling, som jeg ikke rigtig synes nogen indtil videre fra Folketingets talerstol har taget ordentlig stilling til og svaret ordentligt på.

Hvis nu formålet var at bidrage aktivt til vedvarende energi som energikilde, så ville det jo være et helt andet perspektiv, man havde med hensyn til at bruge de penge, som i dag bliver brugt på Euratom-traktaten. Kan fru Helle Sjelle ikke godt se det?

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Vi synes som sagt, at der er positive aspekter ved det her samarbejde, og det er derfor, vi ønsker at fortsætte det. Men jeg synes også, at jeg påpegede meget klart, at vi altså ikke her i Danmark ønsker a-kraft, og vi ønsker heller ikke at støtte en fremme af det i EU.

Men noget af det, man bl.a. gør i EU, er jo, at man bl.a. forsker i sikkerheden ved a-kraft, og det har vi jo alle sammen en interesse i at få gjort noget ved. Det største problem ved a-kraft er sikkerhedsproblematikken.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det er jo også derfor, at den strategiske diskussion i forbindelse med atomkraft burde være den, at vi sagde, at vi vil nedlægge det, fordi det er så farligt, fordi det er så usikkert, fordi der er alle affaldsproblemerne med det radioaktive affald,