

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nej, der skulle have stået elprisen. Men det ændrer sådan set ikke ved det, som er hovedformålet med forslaget. Nu var hr. Svend Auken lidt mere konkret, og det er jeg egentlig meget glad for.

Pind et er vi enige om. Med hensyn til pind to, at arbejde for en beslutning i EU om at lukke og afvikle atomkraft, vil jeg spørge: Hvorfor kan man ikke fremføre den slags synspunkter på møder i EU? Det ville jeg da synes ville være en god og fornuftig og progressiv dansk holdning på møder i EU, hvor de her ting bliver diskuteret.

Kl. 13.30

I forhold til sikkerhed står der jo netop, at pengene skal gå til sikkerhed, men det skal ses i et afviklingsperspektiv. Problemet er, at når man forbedrer sikkerheden på et atomkraftværk, forlænger man jo atomkraftværkets levetid. Det vil sige, at man kan bruge undskyldningen om sikkerhed til at forlænge atomkraftværkers levetid mange, mange, mange år ud i fremtiden – det går jeg ikke ud fra at hr. Svend Auken er enig i. Hvis man skal diskutere det her i EU, skal der jo være en regeringskonference, hvor emnet kan diskuteres.

Så jeg står lidt tilbage med fornemmelsen af, at hr. Svend Auken egentlig synes, at det her er en rigtig god idé, det er bare ikke hr. Svend Auken, der selv har fået den. Hvis det er det, der er hr. Svend Aukens holdning, kan jeg godt leve med det. Så lad os diskutere videre i Folketingets Europaudvalg, og de diskussioner glæder jeg mig så til.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Fordi der er et enkelt element i et forslag, som er sympatisk, og vi i øvrigt er enige om hovedformålet, er det jo ikke det samme som, at det konkrete forslag er fornuftigt. Det er ikke fornuftigt. Det er ikke fornuftigt, at Danmark bruger sine kræfter på at slå med andre omkring ændringer af Euratom-traktaten og andre ting. Det, vi skal bruge vores kræfter til – og det skal vi faktisk gøre i de kommende uger – er at fremme energi-effektiviseringen i EU, og det er at fremme vedvarende energi.

Der har Danmark spillet ud synes jeg på en meget fin og markant måde, og det er lykkedes os at fastholde regeringen på, at det udspil, der er kommet fra Kommissionen, skal forbedres –

det støtter vi i grundtanken, men det skal forbedres og gøres mere konkret, navnlig med hensyn til vedvarende energi osv.

Endelig har vi opnået en enighed i Danmark om, at EU skal arbejde på at sænke sine klimagassudslip med hele 30 pct. Så vi er godt tilfreds med den der konstruktive måde at arbejde på. Vi skal ikke til at starte en tosset krig om Euratom.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Morten Messerschmidt.

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg bed mærke i, da udenrigsministeren talte, at et af de væsentligste argumenter for ikke at genåbne Euratom-traktaten var, at det ville skade processen for forfatningen. Og man kan sige, at det jo er et argument, som faktisk burde tale for, at jeg står og bliver lidt småblød i knæene, for hvis det kunne skade forfatningen, burde det være noget, der lyder attraktivt for mig og Dansk Folkeparti.

Men vi er alligevel nødt til at se nøgternt og rationelt på tingene, og jeg vil sige, at jeg grundlæggende er enig i de synspunkter, der er blevet fremført af de tidligere ordførere. Det er jo sådan, at en række lande rundt omkring i EU har valgt at anvende atomkraft som energi, fuldstændig uafhængigt af hvad vi måtte mene i Danmark. Det skulle da i øvrigt også lige mangle andet – selvfølgelig skal andre lande da ikke kunne diktere, hvad det er for en energipolitik, som de enkelte EU-medlemslande anvender.

Der er overhovedet ikke nogen tvivl om, at i Danmark ønsker vi ikke atomkraft. Det har ikke været på dagsordenen i mange år. Jeg tror, hr. Svend Auken nævnte, at det var 35 år siden, at det sidst havde været fremme som en seriøs debat. Derefter har der været konsensus i Folketinget om, at vi selvfølgelig ikke skal have atomkraft. Men netop fordi andre lande anvender energiformen, er det helt naturligt, at vi har en interesse i – når vi tænker på, hvilke katastrofer der er sket, og hvor store problemer der kan være i forbindelse med forskellige risikospørgsmål og forureningsspørgsmål – at sørge for, at andre lande selvfølgelig bliver holdt på en ordentlig kurs, har nogle produktionsvilkår, som er opdateret og er gode, og derfor må vi fastholde det samarbejde, der findes.

Jeg vil også fremhæve ITER-projektet. Jeg synes, det er vigtigt, at man forsker i alternative og