

sikkert. Men vi har ret til, synes jeg, at protestere over for usikre atomkraftværker i Central- og Østeuropa, ligesom vi har lov til at protestere mod Sellarfields, altså oparbejdningsanlægget i England, og de problemer, det skaber for os. Hvis det går ud over naboerne, hvis der er en risiko, skal vi kunne reagere. Ellers ønsker vi det ikke.

Det, man kan sige om Euratom, er først og fremmest, at Euratom-samarbejdet bør koncentrere sig om sikkerhed. Det har vi en fælles interesse i, og navnlig har vi en fælles interesse i udvikling af usikre atomkraftværker.

Når det drejer sig om forskningsbevillingerne, har mange partier i Folketinget kæmpet for en bedre balance på energiforskningens område. Det er fuldstændig rigtigt, når udenrigsministeren siger, at det ikke er atomkraftforskning i klassisk forstand, det er fusionsenergiforskningen, man driver.

Men det, der er problemet, er, at man bruger mange penge på noget, som er med et fjernt håb, et håb, som jeg også har. Men i de 35 år, jeg har været i Folketinget, har man sagt, at nu er der lige 30 år til, at fusionsenergien er der. Og det siger man stadig væk. Der er bekymringen altså, at nogle mere nærliggende opgaver bliver underprioriteret i forhold til fusionsenergien.

Vi er ikke enige i det forslag, der ligger her. Der er en række svagheder, og udenrigsministeren har allerede peget på dem. Men jeg synes egentlig godt, at vi i Europaudvalget for at få præciseret, hvad vores holdning er, kunne overveje at skrive en beretning, ikke med udgangspunkt i det her forslag, men en beretning, hvor vi præciserede, hvad Danmarks politik er i forhold til anvendelsen af atomkraft i Europa. Den kunne f.eks. indeholde, at vi er imod atomkraft og vi ikke vil blande os i andre landes beslutninger om det, så længe det, man gør, er sikkert og det ikke generer naboerne. Vi ønsker, at EU-samarbejdet skal være neutralt i forhold til atomkraft. Det må ikke være sådan, at man økonomisk eller på anden måde favoriserer anvendelsen af atomkraft.

Sandheden i dag er, at der ikke kan bygges et atomkraftværk på markedets betingelser, det er alt, alt, alt for dyrt. Det værk, der er under opførelse i Finland, er så subsidieret, at man ikke drømmer om det, og der bør der selvfølgelig være en lige spillebane for denne teknologi i forhold til andre.

Derimod skal vi fremme vedvarende energi, og man kan glæde sig over, at der i Europa inve-

steres langt mere i vedvarende energi, end der investeres i atomkraft i øjeblikket.

I øvrigt – og det er det sidste, jeg skal sige – skal man være opmærksom på, når man taler om atomkraftens betydning, at de fleste atomkraftværker er meget, meget gamle, gennemsnitsalderen er vel 35-40 år. Og det betyder, at de står over for udskiftning i de kommende år, og det vil sige, at der skal gigantiske investeringer til bare for at opretholde den nuværende andel af EU's samlede energiforsyning, som kommer fra a-kraft.

Så vi vil gerne tage initiativ til, at man skriver sådan en beretning og meget gerne i samarbejde med regeringen og regeringspartierne, men vi kan ikke støtte det forslag, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Ud over en mindre, faktuel detalje, som ordføreren muligvis har ret i ikke er rigtig i forslaget, synes jeg ikke rigtig, at jeg hørte, hvilke dele af selve beslutningsforslaget, som ordføreren er uenig i.

For når jeg hører hr. Svend Auken stå og tale oppe fra Folketingets talerstol, får jeg da fornemmelsen af, at man er enig i om ikke det hele, så i hvert fald stort set det hele, så kunne hr. Svend Auken være lidt mere præcis?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det første punkt er vi enige om, det har jeg sagt. Med hensyn til det andet punkt er vi ikke enige om, at vi eksempelvis skal starte en diplomatisk offensiv mod atomkraft i EU og lægge os ud med en række lande, det skal vi ikke gøre. Vi skal derimod arbejde for energieffektivitet og vedvarende energi.

Med hensyn til lånerammerne mener jeg, at de skal anvendes til sikkerhed og ikke kun til at lukke atomkraftværker.

Hvad angår initiativet om at lave en regeringskonference, vil jeg sige: Så kompliceret situationen er i dag om, hvilket traktatgrundlag man skal samarbejde på, synes jeg ikke, at et initiativ angående Euratom-traktaten er det fornuftigste, og endelig mener jeg med de argumenter, som udenrigsministeren redegjorde fint for, at det ville være forkert, at vi udtrådte af Euratom-samarbejdet.

I øvrigt er det ikke en lille fejl at sige, at 80 pct. af Frankrigs energi stammer fra atomkraft, når det kun er nogle og tyve procent.