

er uenig med folk her i Folketinget, så kommer udenrigsministeren med argumenter om, at man er uvidende, og at man ikke har sat sig ordentligt ind i sagerne, og man har bestemt ikke læst på noget.

Det, jeg siger, er, at der er ting i Euratom-traktaten, som sådan set kan være fornuftige nok. Men hvorfor skal det være inde under den hat eller den paraply, som Euratom-traktaten er, hvis formål det er aktivt at promovere atomkraft? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå at Danmark skal støtte, når vi siden midten af 1980'erne har haft en politik om ikke at ville udvikle atomkraft som energikilde.

Så det er der, jeg siger: Så lad os dog tage de penge, vi bruger, og bruge dem på noget andet, nemlig udviklingen af vedvarende energi. Det ville jeg synes ville være et signal, som det ville være flot af Danmark at sende, og i den forbindelse ville jeg jo selvfølgelig ikke have noget problem med, at Danmark fik et atomforbehold i forhold til EU. Så kunne vi få en større vægt på vedvarende energi; så kunne vi blive kendt for det. Så det ville jeg bestemt ikke have nogen problemer med.

Men altså, udenrigsministeren må da indrømme, at Euratom-traktatens overordnede formål er at fremme atomenergi som energikilde, og det må da være et problem for udenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Når jeg sagde til hr. Rune Lund, at han ikke kendte tallene, var det jo, fordi hr. Rune Lund sagde, at vi brugte 82 mio. kr. på at promovere atomkraft. Der må hr. Rune Lund tilgive mig, at jeg så siger til hr. Rune Lund, at det er forkert, for vi bruger dem altså til fusionsenergiforskning, og vi bruger dem til forskning i nuklear sikkerhed og strålingsbeskyttelse. Og der må man altså acceptere, at man får en sådan oplysning, og det viser jo så, at den første påstand var forkert.

Med hensyn til det andet er jeg enig i, at vi ikke skal opmuntre til brug af atomkraft. Hvis det bare var det, og hvis det var så enkelt at få fjernet den sætning, så kunne vi da godt arbejde for at fjerne den. Det er jo det, det drejer sig om.

Der skal man tænke på, at teksten jo er tilbage fra 1957 eller sådan noget. Der var det jo en helt anden situation. Hvis vi så nu skal bruge kræfterne på at få fjernet en tekst, ingen efterlever – for Euratom opmuntrer ikke til brug af atom-

kraft – så er det lidt absurd, for tiden har jo udviklet sig sådan, at Euratom kun har været med til at hjælpe på sikkerheden i forbindelse med atomkraftværkerne, altså de tre østeuropæiske, som man ønskede mere sikkerhed omkring.

Det vil sige, at så skal vi altså tage en diskussion om et teoretisk problem – for det er jo kun et teoretisk problem, når man ikke bruger formålsparagraffen. Og der er jeg enig: Formålsparagraffen ville jeg ikke have skrevet på den måde i dag, men det var i 1957, og den efterleves altså ikke af Euratom, sådan som den står beskrevet, og det synes jeg er det afgørende. Hvorfor skal vi bruge kræfter på noget, der ikke er realitet?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg var godt tilfreds med udenrigsministerens tale og også med det, der blev svaret her på hr. Rune Lunds spørgsmål.

Men der er en enkelt ting, som jeg egentlig gerne ville have at ministeren sagde endnu tydeligere, og det er, at Danmark respekterer, at andre lande kan vælge atomkraft, men at vi ikke ønsker at favorisere udbredelsen af atomkraft. Altså, det må være på markedets betingelser og ud fra det enkelte lands egne vurderinger. Vi vil ikke favorisere.

Der står der faktisk i beslutningsforslaget – det er noget af det mere fornuftige i beslutningsforslaget – at Danmark ikke skal deltage i at fremme atomkraft som energiform, og taget ud af sin Euratom-sammenhæng som et almindeligt synspunkt er det jo meget fornuftigt, og det går jeg ud fra at vi også er enige med regeringen om.

Kl. 13.15

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er vi jo fuldstændig enige om, men nu er der også så mange andre ting i beslutningsforslaget. Vi ønsker ikke at fremme atomkraft, men vi respekterer altså, at landene laver deres eget energimiks. Vi vil ikke pålægges en skønne dag – for der kunne godt komme en situation, hvor man siger, at nu skal alle lande have så og så meget atomkraft af hensyn til klimaproblematikken eller sådan noget – pludselig at skulle importere atomkraftenergi. Det ville jo ikke være særlig smart, det ville vi være imod. Nej, vi vil ikke fremme atomkraft som energikilde. Vi ønsker det ikke som energikilde.