

At træde ud af Euratom-samarbejdet vil tilmed kræve en regeringskonference, hvor vi så i realiteten skal forhandle os frem til et nyt, stort EU-forbehold. Det vil sige, at indkalder man til den konference, og opnår man ikke sit resultat, og vil man så træde ud, skal der altså tages et forbehold fra dansk side. Det vil sige, at så står vi altså med et nyt forbehold, og det vil jo heller ikke være særlig konstruktivt, mens vi sidder og forhandler en traktat; vi ville skulle bruge kræfterne på at få et forbehold, hvor vi skulle bruge kræfterne på at få en traktat. Jeg ved godt, at det ikke er i Enhedslistens interesse, men det er i vores interesse.

Så vi står altså langt bedre ved at deltage aktivt i samarbejdet og så derigennem søge at ændre de aspekter, som vi ikke er enige i.

Lad mig altså så opsummere følgende: I Danmark går vi ind for, at det er helt op til de enkelte medlemslande selv at vælge deres energimiks; det er i vores egen interesse. Regeringen kan derfor ikke pålægge andre lande at afvikle deres atomkraft. Det er endvidere et helt forkert tidspunkt at arbejde for en ændring af Euratom-traktaten, fordi vi ikke bør komplicere bestræbelserne på at finde en løsning på spørgsmålet om forfatningstraktaten. Vi skal bruge vores kræfter på at opnå positive resultater for Danmark i spørgsmålet om forfatningstraktaten og på at fremme det danske indspil til EU's energipolitik, hvor vi jo er enige om, at der skal være langt mere vedvarende energi.

Endelig er der meget positivt i Euratom-samarbejdet, som vi fra dansk side gerne vil deltage i, så vi skal ikke med et nyt forbehold sætte os uden for det område, vi gerne vil medvirke til at have indflydelse på.

Det er derfor regeringens opfattelse, at beslutningsforslaget bør afvises.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Der er lige et par spørgsmål. Den første er hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg synes, vil jeg sige til udenrigsministeren, at det er lidt mærkeligt med den afvisning, for Danmark bruger jo nogle penge på det her om året. I beslutningsforslaget har jeg skrevet 86 mio. kr., det seneste tal, jeg har fået fra EU-Oplysningen siger ca. 82 mio. kr., men vi snakker i hvert fald om over 80 mio. danske kroner. Der er noget af det, hvor man kan sige, at det går til

nogle fornuftige ting, og der er nogle ting, som man under alle omstændigheder skal håndtere. Men det, som er problemet med Euratom-traktaten, er jo, at det er en traktat, hvor EU-landene har fundet sammen for aktivt at promovere atomkraft som energikilde. Og vi ved, hvor dødsensfarligt det kan være, vi ved, hvilke store problemer der er med ophobning af affald.

Så hvordan har udenrigsministeren det egentlig med at Danmark bruger over 80 mio. kr. om året på aktivt at promovere atomkraft som energikilde? Det kan udenrigsministeren da ikke have det godt med.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen det ville jeg heller ikke have, hvis det var rigtigt. Men det er jo bare ikke rigtigt. Det, hr. Rune Lund står og meddeler Folketinget, er jo simpelt hen forkert. Vi bruger ikke 82 mio. kr. til at promovere atomkraft.

Men jeg vil gerne – af hensyn til oplysningen – fortælle, at de 82 mio. kr. fordeler sig på følgende måde: To tredjedele af beløbet går til ITER-projektet. Og hvad er så det? Det er det forskningsprojekt, som skal prøve at udvikle fusionsenergi, som dermed gør a-kraft overflødig. Det vil sige, at vi jo pludselig skulle trække vores penge ud af det måske vigtigste energiforskningsprogram, der er, og som kan være med til at løse kolossalt mange energiproblemer og også klimaproblemer, hvis vi får fusionsenergi. Det vedrører de to tredjedele af pengene.

Den sidste tredjedel indgår i forskningen i nuklear sikkerhed. Det er vi jo meget interesserede i; når der er atomkraft, er vi jo interesserede i sikkerheden omkring atomkraftværkerne og i forskning i strålingsbeskyttelse, altså beskyttelse af individer i nærheden af atomkraftværker. Så det, hr. Rune Lund siger, er jo simpelt hen ikke rigtigt, og det er helt i orden, for man kan jo være uvidende af gode grunde.

Og jeg er enig i, at traktaten ikke skal opmuntre til a-kraft. Men kendsgerningen er jo blot, at Euratom ikke har bygget a-kraft-værkerne, men har været med til at sikre nogle af de usikre a-kraft-værker i Østeuropa.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nu har jeg jo diskuteret med udenrigsministeren mange gange i Folketingssalen, og jeg har efterhånden bemærket, at når udenrigsministeren