

den tyrkiske stat er sekulær, selv om det måske er lidt ubekvem for hr. Krarup.

Jeg har det altså sådan, at det er dialog og samarbejde, det handler om, og ikke om at brændemærke eller stemple. At et land, en stat ikke kan udvikle sig demokratisk, alene fordi flertallet af befolkningen er muslimer, er jo et forfærdeligt synspunkt at have, frygteligt.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Fru Anne Grete Holmsgaard blev forarget over, at jeg talte om, at man ikke efter min mening kunne rive sjælen ud af det tyrkiske folk.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den udtalelse fra min side er et udtryk for respekt for tyrkerne, tyrkernes ret til at være tyrkere, tyrkernes ret til at være muslimer. Jeg har ikke nogen udpræget respekt for islam som religion, jeg betragter det som formørket barbari, men jeg nærer respekt for tyrkernes ret til at være muslimer.

Jeg vil sige, at når fru Anne Grete Holmsgaard siger, at Tyrkiet er sekulært, så er det utrolig overfladisk. Der er en sekulær ramme, som er gennemført ved tvang af Kemal Atatürk, som det lige er blevet sagt, i 1923. Fru Anne Grete Holmsgaard ved forhåbentlig godt, at den ikke har noget som helst folkeligt tilhørsforhold.

Tyrkerne har brugt deres stemmeseddel til at stemme hr. Erdogan ind som statsoverhoved. Jeg vil gerne spørge fru Anne Grete Holmsgaard: Er han idealskabelonen for en demokratisk præsident for fru Anne Grete Holmsgaard?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nej, det er jo næsten et selvbesvarende spørgsmål. Jeg er SF'er, og jeg har jo svært ved at forestille mig en religiøs bevægelse, som paralleliserer det, der er i Europa, nemlig de kristne demokratiske partier, og der kan man sige, at det her er et muslimsk, demokratisk parti. Det er ikke en ønskemodel for mig.

Men jeg vil sige, at jeg anerkender, at Erdogan faktisk har gjort meget, han har faktisk gjort ganske meget for at udvikle demokratiet i Tyrkiet. Og det synes jeg sådan set også at Dansk Folkeparti og hr. Langballe skulle anerkende. Men det er klart, at det jo vil være meget svært at anerkende, når man mener, at det er iboende i den tyrkiske folkesjæl, hvad det så end måtte være, at man ikke kan være demokrat. Det er jo i sig selv en fantastisk fornærmelse mod de mange

demokrater, der er i Tyrkiet, og de mange mennesker, som slås for, at demokratiet skal udvikles.

Men det er svindel at sige, at den tyrkiske stat ikke er sekulær, at det bare er en ramme og den i øvrigt er tvunget ned over tyrkerne af Atatürk, hvilket man jo så må synes er synd. Dansk Folkeparti må så synes, at det er synd, at Atatürk gennemtvang, at det blev en demokratisk stat, eller ikke en demokratisk, men en sekulær stat.

Er det det, der er Dansk Folkepartis synspunkt? Eller er det bare sådan, at man kører i ring hele tiden, at man ikke vil det her? Det er jo tydeligt for enhver, at man ikke vil det her, og så kan alt bruges som argumenter.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Nej, men tænk engang, Dansk Folkeparti har den besynderlige opfattelse, at et sæt demokratiske spilleregler skal være folkeligt forankret, og at de overhovedet ikke er det papir værd, de er skrevet på, hvis ikke de er forankrede i, lad mig bare bruge det lidt patetiske ord, folkesjælen.

Erdogan, som fru Anne Grete Holmsgaard nu lovpriser som en virkelig demokrat, var ham, der fremkom med et lovforslag om, at man ved lov under strafansvar skulle forbyde utroskab. Da EU-landene, forståeligt nok, hylede op, skyndte man sig lidt i Tyrkiet at trække lovforslaget tilbage, og så sagde alle de toneangivende i EU inklusive, tror jeg nok, fru Anne Grete Holmsgaard: Nå, jamen nu er der jo fred og ingen fare. Nu har de trukket det tilbage, så det betyder ikke noget.

Altså, det påfaldende, det, der var grund til at tale om og blive ved med at tale om, var, at de overhovedet kunne komme på den tanke. Jeg fatter ikke, at fru Anne Grete Holmsgaard i den grad kan have is i maven over for den slags.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jamen det bliver man nødt til at have, når man skal diskutere med Dansk Folkeparti, sådan er det bare, fordi der bliver sagt så ualmindelig meget, der er fordrejninger. Jeg har ikke lovprist Erdogan.

I øvrigt kan jeg nu ikke huske, at Dansk Folkeparti selv var til stede, da vi netop diskuterede det lovkompleks med den daværende tyrkiske ambassadør i Danmark og kritiserede det meget, meget grundigt. Det kan være, at Dansk Folkeparti har været til stede, det kan jeg ikke