

ves en permanent ordning med en gadejurist i samtlige kommuner i Danmark; dertil kan der jo godt være et spring.

Når det er sagt, synes jeg også, det er væsentligt at sige, at forsøgsordningen jo kører i øjeblikket. Jeg synes, vi skylder, at den får lov til at køre færdig, og at vi får en evaluering af den ordning, således at vi har et grundlag at diskutere på.

Kl. 15.35

Så Enhedslistens velmente forslag er under alle omstændigheder for tidligt. Det er lidt vanskeligt at stå her og diskutere en ordning, som vi dybest set ikke kender resultatet af, og det er jo lidt synd. Jeg tror, at debatten her vil være langt mere kvalificeret, når vi har haft en evaluering, men det kan vi jo se på. Det skulle ikke undre mig, om Enhedslisten genfremsætter sit forslag, hvis ikke det bliver vedtaget i den her samling, og så får vi jo muligheden til den tid.

Jeg vil også godt tilføje, som andre ordførere har været inde på, at regeringen altså sideløbende hermed har gennemført en lang række tiltag, som er målrettet lige præcis den her persongruppe, som også Gadejuristen er målrettet, bl.a. støtte- og kontaktpersonordningen. Vi har med kommunalreformen sørget for, at der kun er én indgang til det offentlige, nemlig via kommunen, og at kommunerne er blevet større og dermed også bæredygtige.

Vi har med »Fælles Ansvar II« sikret, at der også er udgående team, så man simpelt hen ikke bare sidder nede på kommunen og venter på, at borgerne kommer, men at man bevæger sig ud i samfundet til dem, som ikke er i stand til at henvende sig ved kommunen, og at man på den måde også får kontakt fra det offentliges side til de borgere, der har behov for hjælp derude.

Det nuværende Gadejuristen skal jo, som jeg nævnte, evalueres i Københavns Kommune, og alt det, som regeringen, regeringspartierne – i øvrigt sammen med et flertal i Folketinget – har vedtaget og iværksat, en masse forskellige ordninger, skal så sammenholdes med evalueringen af Gadejuristen, og på det tidspunkt vil det være muligt at have en meget mere kvalificeret debat om, om der fortsat skal være en gadejurist eller ej.

Fra konservativ side mener vi ikke, at der er behov for en egentlig, decideret gadejurist; det er ikke vores opfattelse. Men vi vil selvfølgelig læse evalueringen nøje, når den kommer, og vi vil også være indstillet på at tage en diskussion til den tid om Gadejuristens arbejde: om de erfa-

ringer, man har haft med det, hvilke eventuelle huller Gadejuristen har fyldt ud, og om det er noget, vi skal have set på, måske i en anden sammenhæng.

For hvis der her – som jeg kan forstå, fru Line Barfod argumenterer med – er tale om nogle mennesker, som ikke er i stand til selv at rette henvendelse til retshjælpen, og hvor det derfor er nødvendigt, at retshjælpen kommer ud til de her mennesker, ja, så er det jo en helt forkert minister, forslaget er stilet til. Så var det jo justitsministeren, der skulle have svaret på det her forslag; så ligger det ovre under Justitsministeriet, hvor retshjælpen ligger, og så er det simpelt hen et spørgsmål om, at man i det regi skal sørge for, at retshjælpen ikke sidder inde på kontoret og venter på borgeren, men at retshjælpen er en udkørende forretning, der også kan gå ud og tage hånd om de borgere, der har brug for juridisk hjælp derude.

Jeg tror bare, at vi med den ordning, vi har lavet, altså støtte- og kontaktpersonordningen, har medarbejdere, som er i stand til at tage borgeren i hånden og hjælpe borgeren hen til de rigtige skranker og også at hjælpe borgeren hen til retshjælpen, hvis det er det, der er behov for. Så jeg tror, at når de her ordninger, som regeringen har iværksat sammen med et stort flertal i Folketinget, virker, vil vi opdage, at behovet for en egentlig gadejurist ikke er til stede.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes jo, det ville være skønt, hvis der ikke var behov for en gadejurist; jeg glæder mig til den dag, hvor det lykkes.

Jeg vil bare sige til hr. Tom Behnke, at det jo ikke er forslagsstilleren, der bestemmer, hvilken minister der besvarer et forslag. Det er suverænt regeringen, der bestemmer, hvilken minister det er, der tager stilling til det forslag, der er kommet, så det er ikke noget, man som forslagsstiller har indflydelse på. Men jeg håber da, at vi på et tidspunkt i Folketinget kan diskutere mere generelt, om vi kan få udvidet muligheden for retshjælp, fordi man stort set ikke har udvidet muligheden i de sidste 30 år.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jamen det er jo indlysende rigtigt, som fru Line Barfod siger det.

Jeg tror, at der, hvor det kommer til at køre af sporet i forbindelse med ministervalg, er, at den