

Venstres opfattelse alle sammen have – bare så-dan til oplysning.

Spørgsmålet gik så netop på, om SF ville diskutere det med os. Hvilke muligheder er der for omprioriteringer? Eller mener SF, at man blot skal føre flere midler til området?

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Vi har nævnt nogle konkrete eksempler, hvor vi siger det ikke er hensigtsmæssigt at gå ind, og så har vi til sidst undret os over, at der faktisk ikke er rokket ved grundbeløbet, for det var det sted, man kunne gå ind og flytte nogle penge. Man kunne tage noget af grundbeløbet, og så kunne man bruge det. Men der er nogle af særydelserne, som vi ikke er parate til at rokke ved, for de dækker virkelig et behov.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører i rækken, fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Hvis jeg skal starte med konklusionen, må jeg sige, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget, som det foreligger her. Men vi er enige i, at det er væsentligt at diskutere, hvordan pensionssystemet, hvordan de mange forskellige ydelser skal være indrettet.

Vi synes, det er vældig fornuftigt at se på at fjerne aldersgrænserne, det gælder både den ene og den anden vej. Vi synes, at som samfundet ser ud i dag, hvor mange af os kan se frem til at leve længere og være erhvervsaktive i længere tid, er det lidt mærkeligt, at man, fordi man bliver 65 år, f.eks. skal have adgang til billigere kollektiv transport.

Omvendt er det også besynderligt, at nogle af de handicapkompenserende ydelser bortfalder, når man bliver 65 år, for man er jo ikke blevet mindre handicappet, fordi man pludselig bliver 65 år. Så vi synes, det er fornuftigt at gå ind og se på, hvad vi kan gøre for at fjerne de aldersgrænser, der er i dag.

Men det mener vi i høj grad man skal gøre ved at sikre samme gode ydelser til alle. Hvis vi f.eks. sikrede gratis kollektiv transport for alle, ville man ikke længere have problemet med, at nogle fik det billigere. Hvis vi sikrede, at alle fik gratis tandpleje, alle fik gratis medicin, altså at vi afskaffede brugerbetaling i sundhedsvæsenet, ville vi heller ikke have behov for at skulle give særlige tillæg, særlige ydelser osv. Hvis vi sikre-

de, at vi havde billig husleje, så der var billige boliger at få for alle, så ville vi heller ikke behøve at have de særlige regler om boligydelse, boligstøtte osv. Så vi mener i høj grad, at den vej, man skal gå, er, at vi skal hæve velfærdsniveauet generelt i samfundet og sikre gode ydelser for alle.

Desuden synes vi også, det er væsentligt at se på den mængde af forskellige ordninger, der efterhånden er i forbindelse med pensionen; se på, hvad vi gør med hensyn til at forhøje pensions-tillægget, og så til gengæld få afskaffet nogle af de forskellige ydelser, som man skal stå med hatten i hånden for at søge om som enkeltydelser; se på, om ikke vi kan forhøje pensionstillægget og så til gengæld undvære ældrechecken.

Vi bør også se på, hvad vi gør med hensyn til Den Sociale Pensionsfond. Nu hvor sagen ikke længere verserer i retssystemet, er det på tide, at vi får taget hånd om at få løst det problem og sikre, at vi ikke fortsætter med at inddrage de penge, som man dengang lovede folk skulle bruges til at forhøje deres pension, men som man siden har taget ind i statskassen.

Kl. 14.55

Vi bør også se på at få ophævet satspuljen, så pensionerne bliver reguleret med det fulde beløb, frem for at man hvert år sækker længere og længere bagud. Det ville være flere tusinde kroner, hver pensionist ville have mere hvert år, hvis ikke det var dem, der skulle betale for socialpolitikken i dette land i stedet for at lade de rigeste betale over skatten.

Det, vi synes der mangler i forslaget her, er at få nogle beregninger – og det håber vi vi kan få fra embedsmændene under udvalgsbehandlingen – af: Hvad vil det egentlig betyde for den enkelte pensionist, hvis man gennemførte De Radikales forslag? For hvis vi får nogle beregninger, kan vi også begynde at se på, hvad der skal gøres.

Så vil jeg sige helt generelt til debatten om, hvorvidt man skal målrette ydelser til dem, der har mest behov, som også SF's ordfører var inde på, at erfaringerne fra alle lande viser, at hvis man kun laver velfærd for fattige, får man også en fattig velfærd.

Derfor mener vi, at det er helt afgørende, at vi går den anden vej, den vej, som vi har succes med i de nordiske lande, nemlig at sikre velfærd for alle og så lave omfordelingen via skatterne, så det er de rigeste, der betaler mest over skatterne, i stedet for at det er de rige, der er syge, der skal betale, de rige, der er ældre, der skal be-