

disponere, hvad de vil bruge deres penge til, ja, men det går sandelig ud over dem, der så mister deres helbredstillæg.

Når man tager penge, målrettede midler, fra ca. 200.000 pensionister og spreder dem ud til 700.000 pensionister, så får hvert hoved altså mindre, og det, der sker, er, at når man hver især har fået mindre, så har de, der har behovet – f.eks. dem, der har behov for et helbredstillæg osv. – ikke længere råd til de ydelser, de har behov for. Det er derfor, forslaget vender den tunge ende nedad, og derfor er vi imod forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

SF's ordfører på området er normalt fru Anne Bastrup. Hun kan ikke være til stede i dag, og derfor har jeg lovet at fremføre følgende:

SF er principielt enig med Det Radikale Venstre i, at man bør se på de forhold, som samfundet giver de fattigste pensionister, og vejen er at øge pensionstillægget. Men De Radikales bud på at løse det problem kan risikere at give en voldsom forringelse af bestemte grupper indtægtsforhold. Modellen lyder godt i teorien, men konkret vil den give utilsigtede virkninger.

For SF er den nærliggende løsning at indtægtsregulere folkepensionens grundbeløb og bruge de herved opnåede besparelser til at give pensionister med ingen eller kun ringe pensionsopsparing et forøget pensionstillæg.

Jeg kan sige generelt, at særydelser til folkepensionister er et udtryk for en pragmatisk tilgang til, hvordan vi får et velfærdssamfund eller en velfærdsstat til at fungere. Men hermed er ikke sagt, at det nuværende system rammer rigtigt, så vi kan kigge på de konkrete ting.

De Radikale foreslår fjernelse af boligydelsen. Den er i dag højere for dem over 65 år end for dem under. Sammen med ejendomsværdiskatten er det den, der betyder noget målt i millioner af kroner. Desværre er den helt nødvendig. F.eks. får fattige pensionister, der bor i moderne ældreboliger, typisk et tilskud på ca. 30.000 kr. skattefrit på den måde. Hvis man afskaffer det og fordeler puljen til alle fattige pensionister, så bryder økonomien sammen for dem, der bor i de moderne ældreboliger. Man kan godt forestille sig en vis harmonisering blandt de mange, der får en beskeden boligydelse, men at foreslå at af-

skaffe særreglerne helt, ser vi ikke som en mulighed.

De Radikale foreslår fjernelse af varmetillæg. Det er i dag højere for dem over 65 år end for dem under. Det er et af de tillæg, som principielt bør afskaffes. Vi snakker klima, og tillægget burde man kunne afskaffe, men i virkeligheden kan vi ikke bare gøre det.

Nu skal jeg finde det sted, jeg var nået til i min oplæsning.

Problemet er selvfølgelig, at nogle ældre sidder i gamle lejligheder, og rummene er ikke isolerede, og der kan vi ikke bare fjerne det, for så går det ud over dem. Så vi skal flytte problemet hen, hvor det virkelig hører hjemme, og det er til dem, der ejer boligerne. Så må vi stille kravene til dem i stedet for. Vi kan ikke føre de ældre frem som rambuk i det her.

Kl. 14.50

Det Radikale Venstre foreslår også fjernelse af helbredstillæg, det er også i dag højere for dem over 65 år end dem under. Også her må vi melde pas. Nogle ældre har meget store udgifter især til medicin, men man kan nok overveje, om ikke de under 65 år også skal have samme mulighed. Altså i stedet for at gøre det dårligere for dem over 65 år skulle vi måske flytte grænsen længere ned.

Afslutningsvis kan vi undre os over, at Det Radikale Venstre ikke nævner folkepensionens grundbeløb. Det er langt den største post økonomisk set, og den gives til folk, bare fordi de fylder 65, også selv om de har en særdeles god økonomi, f.eks. tjener fra 300.000-500.000 kr. ved siden af i privat pension, formueafkast og lignende og der absolut ikke er noget behov for en særordning.

Vores indstilling er, at vi er imod forslaget i den form, det foreligger, men hvis De Radikale vil diskutere nogle specielle ordninger eller områder, som kunne disponeres anderledes, er vi åbne for at diskutere det.

(Kort bemærkning).

Bente Dahl (RV):

Jeg hilser velkommen, at SF er parat til at diskutere forskellige områder. Det er netop det, jeg ville spørge SF's ordfører om. Men jeg vil gerne starte med at præcisere, at den række eksempler, der er nævnt i beslutningsforslaget, netop kun er eksempler. Det er ikke ment som absolutter, det er eksempler, som kan nævnes. Netop derfor står grundbeløbet der heller ikke. For folkepensionens grundbeløb skal vi efter Det Radikale