

ringspartierne, men det afhænger jo altid af en forhandling. Og forhandlingerne står jo stadig væk åbne, der kan jo ske meget – også vedrørende en eventuel finanslov for år 2008. Det vil tiden vise. Men hvornår alting er, skal vi jo altså afvente den her VVM-undersøgelse, den er et godt skridt på vejen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Den næste er fru Henriette Kjær som ordfører.

**Henriette Kjær (KF):**

Det her er så den omvendte verden. Endnu inden en VVM-undersøgelse er sat i gang, ønsker SF, at vi her i Folketinget skal afsætte mindst – *mindst* – 500 mio. kr. til en letbane i Århus. Og jeg synes, det her forslag egentlig virker, som når en elefant går ind i en porcelænsbutik.

Der foregår lige nu en rigtig, rigtig fin proces, hvor de forligspartier, der er med i trafikforliget, har kunnet se det positive i, at man vil etablere en letbane i Århus, og har givet et positivt tilsagn om at være medfinansierende på en VVM-undersøgelse. Den VVM-undersøgelse er så overhovedet ikke sat i gang endnu. Det bliver den forhåbentlig inden længe, og så er proceduren jo den, også ved store anlægsprojekter inden for statens område, at man selvfølgelig afventer overhovedet at sætte penge af til finansieringen, indtil man har en VVM-undersøgelse. Man kan godt have nogle ideer om, at det vil man selvfølgelig være medfinansierende med hensyn til eller finansiere, men man vil da ikke begynde at sætte beløb på. Derfor kan jeg heller ikke støtte det her forslag fra SF om at give de her mindst 500 mio. kr. til en letbane i Århus.

Jeg støtter tanken om en letbane i Århus, og jeg mener, at staten også bør være medfinansierende på et sådant projekt, præcis ligesom staten er medfinansierende på metroen i København. Men jeg mener, at man må forholde sig sagligt til den type anlægsprojekter, og det kræver altså, at vi har en VVM-undersøgelse. Der kan vise sig miljømæssige problemer, der kan vise sig pludselig at være noget i jorden, som er arkæologisk bevaringsværdigt, eller hvad ved jeg, og som lige pludselig ændrer forudsætningerne for den her linjeføring, der har været foreslået, og hvad der end måtte være. Vi bliver da nødt til at have nogle endelige beregninger på, hvad det her kommer til at koste, og også have en klar fornemmelse af, hvordan linjeføringen bliver, inden staten kan gå i dialog med Århus kommune

om, hvor stor og hvilken type finansiering det her ender med. Vi drøfter også meget i disse år netop det begreb, der hedder OPP, offentligt-privat-partnerskab. Det kunne også være noget, man kunne benytte i den her forbindelse.

Hvis jeg skal være flink, mener jeg altså, at det her forslag fra SF's side selvfølgelig udtrykker nogle positive intentioner om en letbane i Århus, men skal jeg være lidt slemmere, vil jeg sige, at det er et rent populistisk forslag, for SF ved jo ganske udmærket godt, at der faktisk fra stort set alle partiers side er en bred opbakning til, at når nu den her VVM-redegørelse foreligger, jamen så tager man en snak med Århus kommune og prøver forhåbentlig at finde en medfinansiering.

Så det her er populisme, og det kan vi naturligvis ikke støtte.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Man kunne også vende det om og sige, at det jo er forfærdelig uforpligtende og grænsende til det populistiske, at en række partier har givet tilsagn om at støtte det her projekt – nogle har endda sat beløbet til 500 mio. kr. i offentligheden – og når det så kommer til, at man kan lave en håndfæstning her i Folketinget på, at det bakker man op om at staten skal forpligte sig til, så trækker partierne et efter et i land. Sådan kan man også vælge at anskue det, og så tror jeg, at det må være op til vælgerne at finde ud af, om det er mest populistisk at love noget, man ikke kan holde, eller at prøve at holde de andre partier fast, som vi gør med det her forslag.

Jeg vil godt kvittere fru Henriette Kjær for, at hun giver tilsagn om, at staten bør støtte det her projekt, og spørge: Kan hun løfte lidt af sløret for, hvilken størrelsesorden vi taler om? Er det alene et spørgsmål om, at man betaler lidt af VVM-undersøgelsen, som man allerede har tilkendegivet at man vil, eller er det f.eks. rimeligt nok, at de lokale myndigheder og staten slår halv skade, og at hver part betaler cirka halvdelen af udgifterne? Det er jo ret væsentligt for den videre proces.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Nu vil jeg slet ikke bruge udtrykket slår halv skade. Det er vist noget, man gør, når man skal betale noget, der er gået gruelig galt, og man enes om at klinke skårene igen. Og jeg vil over-