

græde meget tørre tårer over det. Under alle omstændigheder er det jo ikke store penge, vi snakker om, så vi ser frem til forhandlingerne og glæder os.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

I SF vil vi også godt takke Socialdemokraterne for at have lavet et rigtig fint forarbejde til denne sag, og vi er glade for at være medforlagsstiller til forslaget.

Når vi nu snakker om at ændre ordningen, kunne det være, at vi skulle kalde den uddannelsesrejsekort i stedet for WildCard. Jeg er enig med ministeren i, at det egentlig er et sjovt fremmedord, så det kunne da være, vi skulle lave den lille sanering ved samme lejlighed.

Forslaget går jo ud på at give ordningen en mere social balance ved at lænke ungdomsuddannelsesrabatten til et studium i stedet for til en aldersgrænse, og det synes vi i SF er en rigtig god idé.

Kl. 15.25

Venstres ordfører snakkede noget om, at det er meget vigtigt, at en ændring bliver udgiftsneutral. Jeg vil sige, at for SF er det vigtigt, at der er social balance i den, men ikke vigtigt, at den bliver udgiftsneutral. Men vi har forstået det sådan, at der er en bred enighed i Tinget om, at der kan arbejdes videre med forslaget, og det er vi selvfølgelig med på i SF, men med den melding, at udgiftsneutralitet bestemt ikke er vores hovedmål. Det er den sociale balance og relevansen over for uddannelser, der er det vigtige for os.

Det er også blevet nævnt, at elever og lærlinge måske er anderledes stillet økonomisk, og det er da klart, at det er en ting, der skal kigges på. Det kan godt være, at deres rabat skal være mindre, men det skal vi have nogle tal på. Det er også meget klart, at sådan som det kollektive trafikmønster kommer til at se ud, tegner det til, at DSB bliver mindre dækkende, og derfor vil det være meget relevant at få ordningen bredt ud til de operatører, der er på området. Dermed har jeg ikke sagt, at SF absolut er enige i, at DSB skal reduceres, men virkeligheden er, at det ser ud til, at det vil ske, og så vil det være godt også at få ordningen udbredt til andre operatører.

Som det er nu, kan unge under 26 år, som scorer en rigtig høj løn, også få kortet, og det er ikke

særlig hensigtsmæssigt. Til gengæld kan det ske, at nogle, som er blevet kastet af uddannelsessystemet på et tidligt tidspunkt, til alles glæde – til samfundets, deres egen og deres omgivers glæde – starter på en uddannelse, når de er nogle og tredive år. De vil nu få mulighed for at få kortet, og hvis man kigger nærmere efter, vil det garanteret være dem, der har allermest brug for det.

Vi hilser forslaget meget velkommen, og vi hilser også velkommen, at der er en så positiv stemning over for det, så vi går med glæde ind i de kommende forhandlinger.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående lidt. Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg bemærkede, at det ikke nødvendigvis er et krav fra SF's side, at det skal være udgiftsneutral. Er det noget, man er enig om i de tre partier, som er forslagsstillerne til forslaget? Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, om det også gælder for De Radikale og Socialdemokratiet. Jeg går ud fra, at man har talt sammen, før man fremsatte forslaget, så kan man sige i enighed, at udgiftsneutralitet ikke er et krav fra forslagsstillerne?

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Selvfølgelig har vi talt sammen. Men det, jeg sagde, var for SF's regning, og Socialdemokraterne og De Radikale må tale for deres egen. Jeg bemærkede, at De Radikale, som jo har været på talerstolen, sagde, at det ikke er et vigtigt punkt for dem, og at man godt kan leve med det, hvis det ikke bliver tilfældet, og for SF er det bestemt ikke et hovedpunkt. Men jeg taler kun for SF om lige præcis den detalje.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg tror, der står i beslutningsforslaget, at det i hvert fald forventes, at det skal være udgiftsneutral, så jeg går ud fra, at det også er gældende for SF, når man er medforlagsstiller. Men så kunne jeg godt tænke mig at vide, hvor mange ekstra millioner SF vil være villig til at putte i kassen i form af ekstra bevillinger, hvis det er sådan, at SF ikke mener, som der ellers står beskrevet