

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af DSB's WildCard-ordning.

Af Rasmus Prehn (S), Martin Lidegaard (RV) og Poul Henrik Hedeboe (SF) m.fl.
(Fremsat 21/11 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Der kommer stadig nye ord i det danske sprog, men det må jo være dansk, når det hedder WildCard og det er DSB, der står bag det.

Kl. 14.50

Forslagsstillerne ønsker med B 47 at omlægge DSB's WildCard-ordning, så den i fremtiden gælder for studerende og ikke er betinget af alderen som i dag.

Forslagsstillerne vil give WildCard-rabat til alle – det skulle så hedde discount, skulle det ikke? – der kan fremvise et gyldigt studiekort. Det vil ifølge DSB's beregninger resultere i mindst 40.000 ekstra brugere, der skal omfattes af det.

Forslagsstillerne ønsker også, at man i fremtiden skal kunne opnå rabat på rejser, hvor man krydser kommunegrænser. I dag kan man først opnå rabatten, når man krydser de gamle amtsgrænser. Der vil altså ske en udvidelse – en ganske betydelig udvidelse – af antallet af rejser, hvor der kan fås rabat.

Forslagsstillerne skriver også, at forslaget skal være udgiftsneutral for staten, og det har

jeg noteret mig. Hvis omkostningerne ved en omlægning stiger, kan prisen på WildCard'et ifølge B 47 stige fra 175 kr. til mindst 210 kr. om året, afhængigt – kan man sige – af forslagens endelige omfang.

Jeg synes, at der på nogle punkter er gode intentioner i forslaget – det vil jeg gerne sige – og jeg støtter ideen om, at studerende over 26 år får mulighed for at få rabat på togrejser.

Det er dog ikke muligt, at det forslag, som er fremsat med B 47, bliver udgiftsneutral for staten, og den foreslåede prisstigning på WildCard'et kan ikke dække de ekstra omkostninger. Bare fordi forslagsstillerne skriver, at omlægningen forventes at være provenuneutral, så er det ikke ensbetydende med, at det er sådan, virkeligheden hænger sammen.

Der er tre årsager til, at udgifterne med WildCard-ordningen vil stige med det her forslag.

Omlægningen vil ifølge DSB resultere i mindst 40.000 nye WildCard-brugere. Omlægningen vil yderligere resultere i, at antallet af rejser, hvor man kan opnå rabat, stiger. Rabatten skal ifølge forslagsstillerne ikke kun gives inden for DSB's takstkompetencer, men udvides til at gælde inden for trafikelskabernes takstkompetencer.

Forslaget nr. B 47 vil påføre DSB væsentlige administrative udgifter, som DSB skal kompenseres for.

Så vidt man kan forstå af forslaget, omfatter det unge og studerende fra mere end et tusinde forskellige uddannelsesinstitutioner med forskellige studiekort. Jeg hørte her forleden dag i Folketingets spørgetime, at det også skulle omfatte lærlinge; det var hr. Prehn, der påstod det. B 47 er altså ikke udgiftsneutral.

For at understrege det vil jeg gerne vende tilbage til beslutningsforslagets idé om, at man kan opnå WildCard-rabat på rejser over kommunegrænserne.

Jeg læser den del af forslaget således, at hvis B 47 bliver vedtaget, så kan man eksempelvis opnå WildCard-rabat på rejser med S-tog, der krydser en kommunegrænse. Det drejer sig om mange rejser, og DSB har slet ikke takstkompetencen for disse strækninger.

B 47 vil derfor ikke kun have store økonomiske konsekvenser, men det vil også betyde en geografisk skævvridning af ordningen, og det er jeg meget betænkelig ved. Man vil med det her forslag føle, at man vil kunne opnå rabat på en rejse mellem Valby og Rødovre, mens man ikke