

pågældende to kommuner, Københavns Kommune og Århus Kommune, er det lige præcis for snævert. For det, der er brug for, er jo ikke, at pengene skal bruges i kommunerne. Ideen skulle i givet fald være, at pengene skulle bruges til, at borgere udefra, pendlerne, kunne transportere sig ind, og at pengene derfor skulle bruges til at udbygge den kollektive trafik. I hvert fald i hovedstadsområdet er det helt klart, at det er det, der er det trafikale problem.

Så vil jeg godt rose SF for, at de har nævnt roadpricing i forslaget. Vi skal jo senere i den her samling behandle et beslutningsforslag fra Socialdemokratiet, hvor vi lægger op til indførelse af roadpricing. Det mener vi er den rigtige løsning på de udfordringer og de problemer, vi står over for. Her vil man kunne differentiere betalingen afhængigt af, hvilken vej man kører ind, så vi kan få den optimale udnyttelse af vejkapaciteten. Man vil kunne differentiere betalingen efter, hvilket tidspunkt man kører ind på. Der er altså mulighed for at få de trafikanter, der ikke absolut har behov for at køre ind i myldretiden, til at køre ind tidligere eller senere, så vi også på den måde får en bedre kapacitetsudnyttelse.

Og så er det sådan lidt af et kunstgreb, SF har foretaget her. Sidst vi diskuterede det umiddelbart før Folketingets mødefri sommerperiode, diskuterede vi det jo på baggrund af den reddegørelse, der lå fra Det Økonomiske Råds formandskab. Her påviste de klart, at hvis der skulle være tre eller fire steder, hvor man indførte en betalingsring, ville økonomien i forhold til roadpricing være uhyre kortsigtet eller uhyre dårlig, også selv om man så det over en meget lang årrække. Derfor har SF selvfølgelig begrænset sig til bare at se på to kommuner i sit forslag. Men er der ikke problemer i andre kommuner? Hvad med Aalborg? Hvad med Odense? Jeg har sågar hørt, at man i en kommune som Kolding også synes, at der er store trafikproblemer.

For os at se er løsningen ikke, at man etablerer en sådan betalingsring, men jeg forstår da godt, at SF for at imødegå det argument har begrænset det. Det gør bare beslutningsforslaget endnu mere useriøst.

Der er også en række andre bemærkninger i forslaget, som kunne give anledning til, at man kommenterede det. Jeg skal bare nævne, at afstemningen i Stockholm, som allerede har været inddraget i debatten, jo viste, at der i selve Stockholm kommune var et flertal på 52 pct. mod 46 pct., der stemte nej for at fastholde det forsøg, man havde lavet. Til gengæld var der

ude i Stockholms Län, altså det, der ville svare til det gamle Københavns Amt, kun 41 pct., der stemte ja og 59 pct., der stemte nej. Så de borgere, der altså skal bruge systemet mere end nogen andre, dem, der skal pendle ind, siger altså nej til sådan en betalingsring.

Hertil kommer, som vi tidligere har drøftet, at det også fra anden side er tilkendegivet, at det næppe er den mest hensigtsmæssige måde at løse problemet på. Den rigtige måde er som nævnt for os at se, at der indføres et eller andet roadpricingsystem, hvor man betaler for at køre på vejen, afhængigt af hvornår man kører, hvor man kører, bilens forureningsgrad og bilens sikkerhedsgrad, sådan at vi kan differentiere og få en sikker trafik, få en miljørigtig trafik og få den spredt ud på de rigtige veje og på de rigtige tidspunkter.

Så selv om vi har sympati for beslutningsforslaget, kan vi ikke støtte det, som det ligger fra SF.

#### **Formanden:**

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren. Først er det hr. Poul Henrik Hedeboe.

(Kort bemærkning).

#### **Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg glæder mig virkelig over, at tonerne fra Socialdemokratiet er blevet meget mildere siden sidste gang, vi havde debatten. Det viser jo også, at tiden er gået og forslaget er blevet mere relevant.

Ordføreren, hr. Klaus Hækkerup, snakker om, at hvis indtægten fra betalingen af bompenger kan bruges uden for byen, er det mere positivt. Betyder det, at hvis vi går ind i nogle aftaler om at fortolke forslaget sådan, så vil Socialdemokratiet være positive, hvis vi altså kan bruge det provenu længere uden for byen?

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

#### **Klaus Hækkerup (S):**

Jeg er glad for, at SF roser os for, at vi har vist en blidere holdning. Jeg vil også gerne rose SF. Det her forslag er bedre end det, vi har set tidligere, og det er endnu bedre end det, vi har set endnu tidligere, men det er stadig ikke godt nok. Derfor er det fuldkommen korrekt, at hvis man ændrer på, hvem der skal anvende pengene, vil det da også være et skridt i den rigtige retning.

Men det, der er hovedproblemet i det her, er, at mens vi år efter år behandler et beslutnings-