

Så det er et slag i luften, som oppositionen har præsenteret os for her i dag.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Det er i hvert fald et røgslør, som fru Pia Christmas-Møller er godt i gang med at sprede over debatten med en voldsom talestrøm.

Fru Pia Christmas-Møller sidder jo i Europarådets Parlamentariske Forsamling og ikke bare dér, men også i det legal affairs-udvalg, som har stået for undersøgelsen, og jeg vil bare spørge: Er det fru Pia Christmas-Møllers opfattelse, at både Europarådet og Europa-Parlamentet har spildt deres tid med at interessere sig for den her sag, alle de ting, der har været fremme fra forskellige sider, alle de undersøgelser, der er i gang i andre lande?

Jeg vil bare gerne have et svar på det, for man får det indtryk, når man i dag hører fru Pia Christmas-Møller, at Det Konservative Folkeparti ikke kunne være mere ligeglad med, hvad CIA foretager sig rundtomkring i Europa. Det er derfor, jeg spørger: Var det også spild af tid, at Europarådet, hvor fru Pia Christmas-Møller selv sidder, endda i det udvalg, hvor fru Pia Christmas-Møller selv sidder, og Europa-Parlamentet har beskæftiget sig med den her sag og bragt de her sager til torvs?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nej, det er ikke spild af tid, og jeg må sige, at jeg er meget enig med justitsministeren, der tidligere i dag sådan undrede sig lidt over, om det mon var akustikken, der er årsag til, at man har så vanskeligt ved at forstå ellers ret klare budskaber.

I Det Konservative Folkeparti ser vi faktisk alvorligt på krænkelse af den her karakter, på, at mennesker bliver tilbageholdt uden at få mulighed for at blive sat for en dommer og måske oven i købet udsættes for tortur. Den slags påstande er jo grove, og hvis der på mindste måde er en mulighed for at efterprøve det, så skal det selvfølgelig efterforskes. Der har i visse europæiske lande været nogle konkrete sager, som har givet anledning til, at man retsligt har undersøgt nogle forhold, og det bakker vi da selvfølgelig fuldstændig naturligt op om.

Var der det samme i Danmark, altså konkrete spor, konkrete mistanker om den slags alvorlige forbrydelser, så skulle vores retssystem selvfølgelig iværksættes. Det kan der ikke være to me-

ninger om. Derfor er det naturligvis ikke spild af tid, at Europarådet f.eks. har beskæftiget sig med den her sag, men Europarådet beder ikke Danmark om at foretage en undersøgelse.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg er glad for, at vi fik debatten tilbage på sporet og fru Pia Christmas-Møller erkendte, at det her er en meget alvorlig sag og der bestemt er masser af materie i den. Vi har tidligere hørt udenrigsministeren sige, at det ikke kan udelukkes, at det er foregået i Danmark. Det var de ord, der faldt, og det er så det, man må tage til efterretning. Vil man så gøre noget for at sandsynliggøre, at det ikke har fundet sted? Det vil man så ikke. Det er så en ærlig sag, men det kan i hvert fald ikke udelukkes, at det er foregået i Danmark. Det har vi udenrigsministerens ord for.

Derfor vil jeg også bare spørge: Når det så er, at Europarådet ikke har spildt sin tid og Europarådets generalsekretær har sagt, at der faktisk ikke er nogen lande i Europa, der har de tilstrækkelige lovgivningsmæssige midler til at kontrollere, hvad udenlandske efterretningstjenester laver, er der så ikke en rimelighed i den del af forslaget, fru Pia Christmas-Møller ikke har kigget så meget på, og som – med de anbefalinger, der f.eks. er fra Amnesty – går ud på at prøve at tilvejebringe en mulighed for, at vi i hvert fald fremadrettet kan komme i en situation, hvor vi med rimelighed kan udelukke, at noget sådant foregår på dansk territorium? Det er den anden del af beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Hr. Østergaard har i dag haft en meget dårlig høreelse. Jeg forholdt mig meget specifikt til de her ting i mit hovedindlæg, og jeg vil gerne gentage, at de forslag til fremadrettede virkemidler, som man lægger op til i beslutningsforslaget på grundlag af bl.a. Amnestys anbefalinger, er der set med vore øjne ikke meget perspektiv i af en lang række grunde, bl.a. fordi det vil forudsætte et kæmpe kontrolapparat, som man har svært ved at se for sig i praksis. Det var punkt 1.

Punkt 2: Det vil også implicere, at man skulle i gang med ændringer af en lang række internationale, meget komplekse aftaler og forhold. Det er ikke noget, man bare kan regulere ad national lovgivningsvej. Det har man ikke engang gjort sig nogen tanker om blandt forslagsstillerne. Derfor er det et utrolig dårligt gennearbejdet