

med magten udøves med facts og kendsgerninger som våben, så den ikke bliver afgjort af, hvem der er bedst til simpel møgspredning, mistænkeliggørelse og spin i pressen.

Kl. 18.05

Som det måske er fremgået, ser vi ikke noget, der minder om et grundlag for at nedsætte en undersøgelseskommission. Med hensyn til forslaget anden og mere fremadrettede del kan jeg sige, at der her implicit, hvis det hele skal give nogen mening, lægges op til etablering af et vældigt kontrolapparat; et kontrolapparat og kontrolsystem, som ikke bare er svært at se omsat i praksis, men som også ville forudsætte ændringer af en lang række internationale aftaler. Det er altså ikke en sag, der bare kan klares ved hjælp af dansk lovgivning.

Vi afviser B 24 i sin helhed og håber virkelig, at Socialdemokratiet besinder sig, inden man fortsætter det tog, som man med det her beslutningsforslag har indledt under ledelse af Enhedslisten.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Der er flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det gælder hr. Rune Lund, hr. Bjarne Laustsen og hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nu er Enhedslisten jo ikke de eneste i Europa, som mener, det kunne være en god idé med undersøgelse af CIA-flyenes aktiviteter. Europa-rådet vedtog i juni sidste år, at der bør gennemføres undersøgelser, Europa-Parlamentet har lige gjort det i den her måned, og det er da også sådan, at en af fru Pia Christmas-Møllers egne partifæller synes, at det kunne være enormt godt at komme videre og dykke mere ned i, hvad der egentlig er foregået. Hun siger:

»Desværre er udvalget« – og det er det udvalg under Europa-Parlamentet, som arbejder med det her – »blevet mødt af en mur af tavshed, manglende samarbejdsvilje og ufuldstændige oplysninger fra EU's medlemsstater. Flere af dem, vi har inviteret, er simpelthen ikke mødt op. Det er højst beklageligt«.

Det må da være en kritik, som ligesom også må gøre en smule indtryk på fru Pia Christmas-Møller. Så hvad er fru Pia Christmas-Møllers kommentar til, at Gitte Seeberg siger det her?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Min kommentar er ganske klart den, at Danmark ikke har noget i klemme her. Vores regering har afleveret svar på de spørgsmål, man har fået. Derfor har man i Europa hverken på det ene eller det andet niveau, i europarådsregi eller i Europa-Parlamentet eller i underudvalgene eller i komiteerne, mødt en mur af tavshed fra Danmarks side, og det her beslutningsforslag handler altså om forholdene i Danmark.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det passer ikke. Det danske Udenrigsministerium sendte ikke i tide oplysninger ned til Europa-rådets undersøgelse, så de oplysninger kom ikke med. I Europa-Parlamentets undersøgelse mangler f.eks. alle landingerne i Grønland. Det har jeg skrevet et brev til dem om. Så det er faktisk årsagen til, at der ikke er nævnt flyvninger for Danmarks vedkommende i den rapport. Der er stadig meget mere at grave efter.

Men jeg fik ikke rigtig svar på det spørgsmål, jeg stillede om fru Pia Christmas-Møllers kommentar til det, som Gitte Seeberg siger. Skal det forstås sådan, at også Gitte Seeberg er spændt for Enhedslistens vogn?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg er nødt til at præcisere over for hr. Rune Lund, at Det Konservative Folkepartis position, uanset om det er her i Folketinget eller det er i Europa-Parlamentet, er, at der, hvor der er en konkret mistanke om ulovligheder, skal man selvfølgelig følge op på sagerne. Det siger sig selv. Mistanke af konkret karakter om tortur skal naturligvis forfølges, og de ansvarlige skal retsforfølges. Det siger sig selv. Men der er bare ikke den slags mistanker over for Danmark. Det er det, beslutningsforslaget handler om.

Fru Gitte Seebergs kommentarer, som der refereres til her, forstås jeg som generelle kommentarer til alle de europæiske landes håndtering af de forskellige undersøgelser. Der kan jeg ikke gå ind og forholde mig til, hvad hvert enkelt land har gjort eller ikke gjort. Jeg ved bare, at den danske regering konsekvent har været imødekommende over for at svare på de spørgsmål, som man har fået, og at man har svaret efter bedste evne. At der så har været anledning til supplerende spørgsmål og supplerende svar, er jo en helt sædvanlig sag. Jeg har intet sted, hver-