

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen det er jo præcis de sager, der kører i Tyskland og i Sverige og Italien. Det er der jo ikke tvivl om. Vi er enige om, at der ser ud til i disse lande at være foregået noget, som ikke burde være sket. De sager er ved at blive undersøgt, så derfor kan jeg ikke konkludere, en regering kan ikke konkludere på undersøgelser i andre lande, men der ser da ud til at være foregået ting, som ikke burde være sket, i disse lande.

Der er bare det ved det i forbindelse med forslaget her, at der jo ikke er nogen, der overhovedet har noget som helst bevis for – sådan som tilfældet er i Tyskland og i Italien og i Sverige – at noget tilsvarende skulle være sket i Danmark. Jeg har heller ikke hørt, at hr. Morten Østergaard har sagt, at Danmark har placeret folk i en flyver og fløjet dem ud af landet. Det har jeg ikke hørt hr. Morten Østergaard sige.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Nu er det jo lidt underligt at forestille sig, at man først fører bevis for, at der er sket noget ulovligt, og derefter undersøger, om der er sket noget ulovligt. Det var jo mere naturligt først at undersøge, om der var sket noget ulovligt, og så vurdere bevisets stilling efterfølgende. Det er sådan lidt den omvendte rækkefølge.

Det, som i hvert fald gang på gang i den spørgerunde, der har været her, har overrasket ministeren, er jo, når de her sager er dukket op, og at sagen fra Sverige pludselig kom; det er jo ganske tæt på. Det, man så har henvist til, er, at man har haft disse diplomatiske garantier fra den amerikanske regering om, at noget sådant ikke er foregået i Danmark.

Der vil jeg bare spørge udenrigsministeren, om ikke i det mindste vi kan få en anerkendelse af i dag, at det havde man også i forbindelse med Afghanistan, hvor der altså foregik overgreb i Kandaharfængslet. Vi ved ikke, hvem det foregik på, men vi ved dog, at det foregik. Der var også diplomatiske garantier. Og vi ved også, at svenskerne fik diplomatisk garanti for, at den afviste asylansøger, som de udleverede, ville få en human behandling – og det var så ikke tilfældet.

Så den diplomatiske garanti, som udenrigsministeren har fået af sin amerikanske kollega, kan i hvert fald ikke i sig selv berettiget til, at man afviser en undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nej, det kan den ikke i sig selv, for diplomatiske garantier er ikke i sig selv nok; altså, vi kan ikke udlevere fanger til et land, der risikerer tortur, hvis det land, der risikerer at lave tortur, bare giver os en garanti for, at de ikke gør det. Det er jeg enig med hr. Morten Østergaard i ikke er tilfredsstillende. Altså, hvis det er et land, vi ved laver tortur, udleverer vi ikke fanger dertil, bare fordi landet siger: Jamen det gør vi ikke. Der skal flere garantier, om jeg så må sige, også større mulighed for, at Danmark så kan følge sagen og følge fangen i en sådan tænkt situation.

Det, der er tale om her, er, at amerikanerne kender vores indstilling til det, og amerikanerne forsikrer os om – og det er ikke alene diplomatiske garantier, det er også politiske garantier – at de selvfølgelig respekterer de spilleregler, der er. Derfor har jeg ikke nogen grund til at sige, at det har de ikke gjort, og jeg har heller ikke hørt nogen komme frem med noget som helst omkring Danmark, som antyder, at det ikke er blevet respekteret.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Måtte jeg forstå udenrigsministeren sådan, at man anerkender, at der er et problem, men at problemet ikke er alvorligt nok til, at man kan skride til en undersøgelseskommission?

Jeg noterede også, at ministeren sagde: Vi tager meget afstand fra fangetransporter, tortur og alle de her forskellige ting, og så er der nok ikke nogen, der flyver hen over dansk luftrum, og der er nok heller ikke nogen, der lander i vores lufthavne. Ministeren bruger den attitude at sige: Det har vi ikke kendskab til, og vi vil sådan set heller ikke vide noget om det.

Er det den måde, vi skal forstå udenrigsministerens tale på i dag?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nej, der må hr. Bjarne Laustsen jo respektere, at der er nogle internationale spilleregler. Der er en Chicagokonvention, som f.eks. betyder, at man ikke bare kan forlange, at et fly lander i Danmark, fordi det flyver hen over Danmark. Hvis vi begyndte på den juleleg, ville det jo betyde, at det danske luftrum ville blive tømt, for så ville ingen bruge tid på at flyve ind over dansk luftrum, og vi ville være med til at ødelægge hele den internationale lufttrafik, hvis vi på mistanke