

Vi har snakket meget om stress i den her debat. Stress kommer bl.a., når man ikke har indflydelse på sit eget arbejde. Den detailstyring, regeringen går ind og laver, fjerner medarbejdernes indflydelse på eget arbejde. De minimumsrettigheder, vi foreslår borgerne skal have, bl.a. til, hvor mange pædagoger der skal være til børnene, giver dem mulighed for at få indflydelse på eget arbejde og for, at der er hænder nok, så de ikke får stress. Jeg har ikke hørt nogen forslag fra ministeren om, hvordan vi undgår stress, og hvordan vi sikrer, at vi fremover kan erstatte de 200.000 offentligt ansatte, der går på pension og efterløn.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Fru Line Barfod er helt galt på den. Jeg er enig i, at en af vejene til at undgå stress, er, at når man i øvrigt laver meget og arbejder meget, så gør man det på et felt, hvor man føler, at det er meningsfuldt, og hvor man kan sætte noget af sig selv igennem – hvor man altså har indflydelse på egen situation. Det er jeg enig i; det er helt afegende.

Det er sådan set også præcis med den indfaldsvinkel, vi går ind i kvalitetsreformen. Det er jo det, vi diskuterer med bl.a. Dennis Christensen fra FOA og andre: Hvordan får vi flyttet vores styringssystemer, sådan at de, man kunne kalde driftslederne i den offentlige sektor, daginstitutionslederne, plejehjemslederne, får noget mere albuering, og sådan at de nye stærkere kommunalbestyrelser, der nu skal beskæftige sig med meget mere, lægger indflydelse fra sig og uddelegerer?

Vi vil også meget gerne være med til at diskutere, hvordan Folketinget/centraladministrationen så i højere grad kan have hands off det her system, mod at vi får sat nogle indikatorer op og altså får en meningsfuldt diskussion om, hvad det så er for nogle punkter, vi gerne vil måle på og have sikkerhed for at man leverer varen på, så vi får en større frihed til at vælge de lokale metoder.

Det er vi sådan set meget enige i, men det er da bare at gå helt galt i byen at tro, at det har noget at gøre med, at man skal sidde herinde og beslutte, at der altid skal bruges minimum xx-tusinde kroner på at drive en skoleplads eller yy-tusinde kroner på at levere en hjemmehjælpstime, hvis man ved lokal fritænkning sådan set kan gøre det billigere og bedre.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg skifter lidt emne. Nu har vi jo indenrigsministeren på talerstolen, og vi har i forbindelse med debatten her også været inde på, at der er en trussel mod kommunalpolitikere og i sidste instans også mod velfærden i kommunerne, fordi der er vedtaget et lovforslag, som bemyndiger finansministeren til at foretage indgreb over for de kommuner, der i 2006 ikke holdt sig inden for en angivet ramme. Jeg ved, at det vækker bekymring i hvert fald blandt mange politikere, og det er meget godt, at det bliver dér, men det må siges offentligt her.

Kan vi ikke forvente, at indenrigsministeren vil varetage kommunernes interesser i den her sag og arbejde på, at man undgår at få en straffesanktion, der betyder, at man skal trækkes i bloktilskud i 2007, fordi det vil skade den måde, kommunalreformen bliver gennemført på?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Man kan altid forvente – og endda med rette – at jeg vil varetage kommunernes interesser dér, hvor de er sammenfaldende med borgernes. Og det er i borgernes interesse, at vi kommer ind i det her nye landskab på en ansvarsfuld, også økonomisk ansvarsfuld, måde. Det er baggrunden for, at der blev truffet de beslutninger om 2006-budgetterne, og nu venter vi jo så med stor spænding på at få de endelige regnskabstal frem. Det kan godt gå hen, tror jeg, og blive i april-maj måned. Så vil vi gøre det, som vi altid gør på det her område, at når vi solidt kender talgrundlaget, vil vi selvfølgelig sætte os ned i dialog med dem, vi har indgået aftalerne med, og analysere det resultat.

Så det ville være at foregribe begivenhedernes gang, hvis jeg skulle mene noget definitivt om det spørgsmål, som hr. Ole Glahn stiller.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Når man får sådan et svar, kan man vælge at tolke det på forskellige måder. Jeg tolker det her som et positivt svar i erkendelse af, at regeringen har bragt sig selv et problem på halsen, fordi man altså historisk vil gå ud og bruge, hvad der skete i 2006, til at regulere aktiviteten i 2007. Og det er jo sådan, at de kommuner, der i 2006 har