

man har været for forhuppet på at få åbnet et arkiv, og der har været en person, som har haft personlige motiver til at forfølge navngivne personer. Det er skræmmende, og det er ikke værdigt for et samfund som Danmark, der plejer at have stor etik omkring sin forskning, at man på den måde lader hånt om det. Det her vil blive forfulgt.

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Her ved afslutningen må jeg understrege endnu en gang, at jeg er virkelig, virkelig overrasket over den styring, som Socialdemokraterne ønsker af forskningen, og så må jeg gentage, at jeg ikke mener, at der er sket procedurefejl i forbindelse med den her bevilling, hvilket jeg jo også orienterede om i forbindelse med spørgsmål i sidste uge.

Hr. Rasmus Prehn stiller spørgsmålet, som om Bent Jensen indtil i dag har lavet noget helt andet, men fra i morgen skal være professor og forsker. Jeg vil sige til hr. Rasmus Prehn: Bent Jensen har arbejdet med det her i rigtig mange år, er i dag professor ved Syddansk Universitet, SDU, og derfor er det naturligt, at han løbende publicerer. Det kan da ikke komme bag på hr. Rasmus Prehn. Derfor har vi selvfølgelig hørt nogle ting fra Bent Jensen, inden han tiltræder, for det har også været hans arbejde indtil nu. Det er naturligvis på grundlag af det, at han har fået den nye stilling, hvor han altså tiltræder i morgen, den 1. februar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2380**

27) Til transport- og energiministeren af:

**Martin Lidegaard (RV):**

»Vil ministeren bekræfte, at indfasningen af vedvarende energi fra 1995-2005 i gennemsnit skete med 6,8 PJ om året, mens regeringens energjudspil lægger op til en mindre indfasningstakt frem mod 2025, ligesom udspillet lægger op til at bruttoenergiforbruget »holdes i ro«, så der samlet ikke er tale om et øget ambitionsniveau for at nedbringe CO2-udslippet?«

**Skriftlig begrundelse**

I spørgetimen den 24. januar 2007 gjorde statsministeren gældende, at Danmark med regeringens energjudspil øgede indfasningstakten for vedvarende energi, og at regeringen ville gøre en yderligere indsats i forhold til energibesparelser, end tilfældet er i dag. Samtidig mente statsministeren, at det var betydeligt sværere og samfundsøkonomisk dyrere at nå de næste 15 pct. indfasning af VE end de foregående 15 pct. Begge påstande harmonerer dårligt med fakta og regeringens egen energistatistik.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål udgået til skriftlig besvarelse.

**Spm. nr. S 2382**

28) Til transport- og energiministeren af:

**Martin Lidegaard (RV):**

»Kan ministeren forklare, hvorfor det skulle være sværere eller dyrere at øge den vedvarende energis andel af det samlede energiforbrug fra 15 pct. til 30 pct. end fra 0 pct. til 15 pct., når vindenergien er blevet betragteligt billigere, biomasse er installeret på de større kraftvarmeværker, og de konventionelle energipriser er steget?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2380.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål udgået til skriftlig besvarelse.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58:**

**Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af fødevarer med slagtemetode.**

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 7/12 2006).