

skadelige eller vanskelige for den pågældende person. Det kan være et personligt arkiv, som han har adgang til, men hvor det ikke uden f.eks. familiens accept kan publiceres. Så det er vel ganske naturligt, at adgangen til at forske i hemmelige arkiver også følges af nogle betingelser – eller hvad? Det behøver man ikke at være justitsminister for at kunne svare på.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nej, det gør man ikke nødvendigvis. Men det er nu sådan, at jeg synes, det er mest hensigtsmæssigt, at de ministre, der har det som deres arbejdsområde, svarer på det. Derfor vil jeg sige, at jeg selvfølgelig er fuldt bekendt med de problemstillinger og den debat, der har været, men selve regeringens holdning til spørgsmålet og eventuelle initiativer vil jeg nu overlade til justitsministeren.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak, og undtagelsesvis tager vi lige hr. Magnus Heunicke ind også.

Magnus Heunicke (S):

Tak for det. Jeg vil gerne spørge videnskabsministeren, om de artikler, som var i Jyllands-Posten, hvor Bent Jensen jo fremlagde noget, som angiveligt var et forskningsresultat eller i hvert fald noget arbejde i nogle arkiver, han havde fået adgang til som særlig udvalgt forsker, er en del af Bent Jensens arbejde som chef for det nye institut.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Hr. Magnus Heunicke har en lidt forkert tilgang til spørgsmålet, for som jeg også nævnte i mit første svar, så tiltræder Bent Jensen først i morgen. Så det, hr. Magnus Heunicke nævner her, har overhovedet ikke noget med centeret at gøre.

Magnus Heunicke (S):

Så må vi jo forvente, at der kommer flere af den slags angreb. Sideløbende med at Bent Jensen varetager sin rolle som chef, kan han jo også offentliggøre de ting, han har fundet ud af, i og med at han er chef, som led i sin private ytringsfrihed. Det er jo noget af en sammenblanding, hvor hans personlige hævn togter bliver brugt, altså, hvor han bruger det, han får at vide via sin professionelle gerning, i de personlige hævn togter.

Men jeg vil meget gerne spørge ministeren: Kommer det bag på ministeren, at der er den her debat? Troede ministeren, at det var slut? Troede ministeren, at det var noget, som alle ville acceptere at regeringen altså i forbrødring, kan vi jo se her i dag, med Dansk Folkeparti finder på det her? Troede ministeren, at det bare var noget, som ville gå stille af, og at man ikke i Danmark og blandt politiske partier, aviser og meningsdannere blev oprørte over den her sag?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nej, jeg er bestemt ikke overrasket, for jeg vil sige, at jeg da næsten ville være skuffet, hvis ikke det gav en debat. Både dette og andre forskningsprojekter giver som oftest en debat, nogle mere eller mindre, men den her sag vil da helt naturligt give en debat nu, men også senere. Det tror jeg da vi alle forventer.

Men til gengæld må jeg sige, at det jo er Bent Jensens både ret og pligt at offentliggøre sine forskningsresultater og sine iagttagelser. Det kan jeg til gengæld ikke se noget som helst galt i.

Kl. 17.10

Men debatten synes jeg vi alle sammen skal hilse velkommen, og vi kan selvfølgelig spændt vente på, hvad der kommer ud af den bevilling, som nu altså, kan man sige, bliver effektueret fra i morgen, når Bent Jensen tiltræder stillingen som chef for centeret til forskning om Danmark under den kolde krig.

Rasmus Prehn (S):

Vi hører faktisk ministeren stå her i Folketingsalen og sige, at professor Bent Jensen har fremlagt resultater, inden han overhovedet er gået i gang med at forske. Tidligere påstod ministeren, at det var forskningsresultater, men nu er der altså tale om, at professor Bent Jensen har fremlagt noget, inden han er gået i gang med at forske.

Man har altså givet adgang til arkiver til en person, som på daværende tidspunkt slet ikke havde tiltrådt stillingen som forskningsleder på det her Koldkrigsforskningsinstitut, og man har ladet den person offentliggøre ting, som samtlige andre historikere syntes var betænkeligt at offentliggøre på den måde, og som Politiets Efterretningstjeneste også synes er en betænkelig måde. Med den række af svar, der er blevet givet her i dag, virker det, som om der virkelig er noget at komme efter.

Der er en række procedurefejl i forhold til, hvordan man normalt angriber forskning, hvor