

styrelse som den sagligt bedst kvalificerede historiker og leder af Center for Koldkrigsforskning?

Og er ministeren for det tredje ikke enig i, at det er en del af Bent Jensens opgaveudpegning, at han løbende skal offentliggøre og publicere resultater, og dermed artikler fra sin forskning?

Det er det sidste, han her har gjort, og han har dermed rettet op på en højst ufuldstændig DIIS-rapport, som jo har set de samme PET-papirer, men omhyggeligt fortiet navnene på dem, der stod. I al sandheds tjeneste nævner Bent Jensen navnene. Det er ikke propaganda, men historikerforskning, og det er højst fortjenstfuldt.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Selvfølger skal Bent Jensen både have ret til og mulighed for at publicere de ting, han beskæftiger sig med, det giver sig selv. Jeg er helt enig i hr. Søren Krarups betragtninger om Bent Jensens kvalifikationer, og derfor har jeg i og for sig også glædet mig over, at selv de, der har været kritikere af centeret, jo for fleres vedkommende klart har sagt, at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved Bent Jensens kvaliteter. Så det synes jeg absolut er glædeligt, hvor der i den grad bliver sat nogle helt urimelige spørgsmålstegn ved både Bent Jensen og de forhold, som vore forskere skal arbejde under.

Så er det også rigtigt, hvad hr. Søren Krarup siger, at vi jo har en helt klar model, som vi følger i de situationer, hvor der bevilges penge til specielle formål uden for det forskningsrådgivende system. Vi har her en uafhængig bestyrelse, som har ansat en centerleder, der altså tiltræder i morgen. Når Bent Jensen er tiltrådt, er det selvfølgelig hans opgave at sikre at få de rigtige medarbejdere til at løse den opgave, som han er blevet pålagt.

Søren Krarup (DF):

Jeg vil også gerne lige stille et spørgsmål angående den retssag, som hr. Rasmus Prehn omtalte. Det blev sagt, at Jørgen Dragsdahl blev frikendt, det blev han ikke. Der blev indgået et forlig, og det var udelukkende, fordi PET dengang forbød, at Jakob Andersen, journalist på Ekstra Bladet, brugte de oplysninger, han havde fundet i PET's arkiver. Fordi han ikke måtte bruge dem i retssagen, kunne han ikke bevise sine påstande, og derfor måtte han indgå et forlig, som så ud, som om Jørgen Dragsdahl var frikendt. Det var han aldeles ikke. Så jeg synes, der i allerhøje-

ste grad er grund til at sige, at det simpelt hen er en sandhedsgerning, Bent Jensen har gjort.

Jeg vil spørge: Hvad er en historikers opgave, hvis det ikke er at trække en fortrængt sandhed frem i lyset? Det er jo ikke nogen personfølgelse. Det er en beskrivelse af miljøet og atmosfæren under den kolde krig, hvor altså en journalist på Dagbladet Information var, som KGB kaldte ham, nummer et. Det er da i allerhøjeste grad en forskningsopgave.

Kl. 17.05

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Det giver mig anledning til endnu en gang at slå en tyk streg under ytringsfriheden, som jo også er enhver forskers ret. Men i øvrigt tror jeg ikke, at det tilkommer ministeren at kommentere hverken eventuelle retssager eller indgåede forlig.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det sat på plads, og derefter er det fru Elisabeth Arnold.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil dreje lidt over i en anden del af problematikken, nemlig hvordan den enkelte borger er stillet i forhold til de arkiver, som er hemmeligholdte. Jeg vil gerne spørge først: På hvilke betingelser får forskere som Bent Jensen eller andre forskere, som måtte være interesserede i at forske i disse ting, adgang til de hemmelige arkiver? Og hvilke muligheder har den enkelte borger for at få adgang til de pågældende arkiver for at se, om der står noget om vedkommende?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nu er jeg desværre nødt til at sige til fru Elisabeth Arnold, at det er et spørgsmål, som ligger uden for mit ressort, og helt i forlængelse af den debat, vi har haft i sidste uge, må jeg henvise til den pågældende minister, som sidder med det. Jeg er ikke i stand til at give et, synes jeg, rimeligt svar i dag på et spørgsmål, som heller ikke er indeholdt i det spørgsmål, vi debatterer nu.

Elisabeth Arnold (RV):

Men det må da være interessant for ministeren, der så mange gange fremhæver ytringsfriheden, at der netop præcis i forbindelse med forskningsresultater, som hidrører fra hemmelige arkiver, også må være en begrænsning af ytringsfriheden af hensyn til nulevende personer. Det kan være personlige ting, som kan være meget