

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere meddelt udsættes dette spørgsmål efter aftale med spørgeren til næste spørgetid.

**Spm. nr. S 2387**

24) Til justitsministeren af:

**Kim Christiansen (DF):**

»Mener ministeren ikke, at det i forbindelse med de mange sager om vold og mord på kvinder begået af jaloux ægtemænd eller hele familier som følge af et forældet æreskodeks, hvor det har vist sig, at kvinderne ikke har kunnet beskyttes af politiet, selv når de var udstyret med en overfaldsalarm, er tænkeligt, at nogle af de myrdede kvinder kunne have været i live i dag, hvis de med den for helbredet harmløse peberspray havde kunnet pacificere deres potentielle morder?«

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere meddelt udsættes dette spørgsmål efter aftale med spørgeren til næste spørgetid.

**Spm. nr. S 2389**

25) Til justitsministeren af:

**Kim Christiansen (DF):**

»Kan ministeren bekræfte, at det som udgangspunkt er ganske nemt for kriminelle at få fat i våben, og at det derfor ofte er lovlydige borgere, der står forsvarsløse i tilfælde af et overfald, eksempelvis voldtægtsforsøg og vilkårlig gadevold?«

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere meddelt udsættes dette spørgsmål efter aftale med spørgeren til næste spørgetid.

**Spm. nr. S 2329**

26) Til videnskabsministeren af:

**Rasmus Prehn (S):**

»Kan ministeren acceptere, at en offentligt finansieret forskningsleder vælger at bruge sin autoritet og status som forsker samt sin adgang til ellers hemmelige arkiver til at hænge en navngiven person ud som KGB-agent, selv om ikke alene flere øvrige forskere, men også Politiets Efterretningstjeneste (PET), har advaret kraftigt imod en sådan fremfærd?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til PET's advarsler til forskningsleder af det nye koldkrigscenter, Bent Jensen, jf. Ekstra Bladet den 23. januar 2007.

**Rasmus Prehn (S):**

I forbindelse med seneste finanslov blev der sat penge af til et forskningsprojekt i kold krig, og det er efterhånden noget, som alle har lagt mærke til. Men det er sådan, at der nu også er kommet en ny leder af det her forskningsinstitut, nemlig professor Bent Jensen, og professor Bent Jensen har benyttet lejligheden til, straks han gik i gang med arbejdet og fik adgang til ellers hemmelige arkiver, at beskyldte en navngiven journalist for at være KGB-agent.

Jeg synes jo, der er noget, der tyder på, at der er et personligt hævnmotiv, der ligger bag, og at man benytter den status, man har som forskningsleder, til at lave en gabestok, hvor man prøver at hænge folk ud. Alle øvrige forskere, der har arbejdet med det her, mener, at den metode er dybt mistænkelig, og at det ikke er værdigt for en forsker at tage sådan på vej og hænge folk ud.

Derudover er det også sådan, at Politiets Efterretningstjeneste gør opmærksom på, at de synes, det er på kanten at bruge ellers hemmelige arkiver til at hænge folk ud på det her grundlag. Der er altså tale om en person, som tidligere har været frikendt for netop det her, og så bruger den offentligt finansierede forsker og forskningsleder altså muligheden for at hænge en person ud.

Kan forskningsministeren, som er ansvarlig for forskning i Danmark, leve med sådan en situation?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg vil starte med at sige, at jeg ikke har kendskab til, hvad der er aftalt mellem professor Bent Jensen og Politiets Efterretningstjeneste i den konkrete sag. Jeg skal også allerede her ved starten understrege, at det ikke er korrekt, når hr. Rasmus Prehn antyder, at Bent Jensen allerede i forbindelse med starten på sit arbejde har udtalt sig om dette og hint. Rent faktisk er det således, at Bent Jensen først tiltræder i morgen, den 1. februar, så den forskning, han har udført indtil nu, og som dermed er blevet tilkendegivet, er noget, der er sket i hans stilling som professor på Sydansk Universitet.