

møde for at drøfte generelle forhold, herunder privates adgang til at anvende tv-overvågning. Og det blev i den forbindelse præciseret, at det ikke er lovligt for private at foretage den type tv-overvågning, som er beskrevet, og det gælder altså steder, hvor der er almindelig færdsel.

Så jeg vil sige, at jeg er glad for, at Københavns Politi og politiet generelt ser på det her med meget stor alvor. Man må holde sig inden for gældende lovgivning, og det vil jeg gerne skære fuldstændig ud i pap her under denne offentlige debat. Selvfølgelig skal man det.

Elisabeth Arnold (RV):

Synes ministeren ikke, det er lige lovlig hastigt eller lige lovlig påfaldende, at man indkalder til et møde, dagen før det her indslag bliver sendt, når loven faktisk har været gældende i adskillige år? Jeg tror, at det er 4-5 år, loven om overvågning, som den ser ud i dag, har eksisteret – i hvert fald i adskillige år. Skulle det så være nødvendigt at indskærpe reglerne dagen inden, det her indslag blev bragt på tv, når det faktisk er sådan, at der er 25.000 kameraer, der bliver opstillet, hvoraf en del ulovligt, i hele landet?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan ikke genkende det tal. Det må stå alene for den pågældende persons egen regning, at det er blevet sagt på tv.

Men jeg synes måske, det er naturligt nok, hvis politiet i en konkret sag har registreret, at der har fundet tv-overvågning sted, og det er foregået på en ikkelovlig måde, så at indkalde til et møde og drøfte, hvad man kan gøre i fællesskab. Så jeg synes ikke, der er noget mærkeligt i, at man indkalder til et møde med branchen. Det, der for mig at se er helt afgørende, er jo, hvilket jeg også har svaret i dag, at de synspunkter, som hr. Per Larsen har givet udtryk for, har været langt, langt mere nuancerede end det, der fandt vej til tv-skærmen den pågældende aften. Men det er naturligvis helt afgørende at få understreget også i dag, at den lovgivning, der gælder her i landet, skal håndhæves, og den skal retshåndhæves af politiet.

Kl. 16.50

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan konstatere, at ministeren siger, at gældende lov skal overholdes, men faktum er, at der ifølge branchen opsættes ca. 25.000 kameraer om året. Der sættes kameraer op i flæng, mange er ulovlige, og alle ved det. Det fremgår tyde-

ligt af interviewet, at både branchen selv og politiet ved det. Bestyreren for det pågældende diskotek siger:

Ja, vi ved godt, at det er ulovligt. Det er vi et eller andet sted godt klar over, men alle ved også, at politiet ikke griber ind.

Der er ingen, der skrider ind, og politiet er fuldstændig ligeglad. Er det virkelig et faktum, som har undgået ministerens opmærksomhed totalt?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må igen sige til fru Elisabeth Arnold, at jeg slet ikke er bekendt med, om det tal, der er blevet skreget ud på tv, overhovedet er dækkende for den sande tilstand, og derfor er det svært at forholde sig til. Det, jeg dog vil sige, er, at politiet ikke er ligeglad. Københavns Politi har netop for meget kort tid siden afholdt et møde med brancheorganisationen for at drøfte det her og for at præcisere, hvad der er lovligt, og hvad der ikke er lovligt. Det, der ikke er lovligt, skal man naturligvis sikre sig bliver stoppet, og der er jo sanktionsmuligheder, såfremt de fortsætter med deres ulovligheder. Så kan man straffes for den lovovertrædelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2328

21) Til justitsministeren af:

Elisabeth Arnold (RV):

»Kan ministeren garantere, at politiet vil håndhæve en eventuel ny lov om tv-overvågning, når politiet allerede nu tager lempeligt på gældende lovgivning på området?«

Elisabeth Arnold (RV):

Det ligger jo fint i forlængelse af det sidste svar, ministeren gav, for det fremgår endvidere af interviewet, at politiet åbenlyst regner med, at den type overvågning, der blev talt om foran det pågældende diskotek, snart bliver lovlig, fordi det med de udmeldinger, der kommer fra justitsministeren, ikke varer ret længe, før man rent faktisk får lov at tage de billeder, man har brugt i den her sag. Det vil altså sige, at politiet håndhæver en lov, som endnu ikke er vedtaget.

Så passer det jo ikke særlig godt med, at branchen netop har været indkaldt til møde med politiet for et par dage siden, når man i virkeligheden regner med, at en ny lov træder i kraft i lø-