

korrigerer efterfølgende. Så længere er den i virkeligheden ikke.

Kl. 16.05

Men hr. Mogens Jensen kan slet ikke snakke sig uden om, at tilbage står indtrykket af, at Socialdemokratiet vil ride på to heste ved på den ene side at tage medansvar for, at vi sender soldater til Afghanistan, men ved på den anden side hårdnakket at kritisere regeringen og dermed i virkeligheden de soldater, som vi har sendt ud. Jeg synes tværtimod, at de fortjener en entydig opbakning fra os som politikere i stedet for konstant at skulle være skydeskiver for påstande om, at de skulle have leveret forkerte oplysninger til regeringen.

Frank Aaen (EL):

For en ordens skyld må jeg sige, at statsministerens gentagne påstande om min deltagelse i udarbejdelsen af den pågældende film er helt hen i vejret og må stå for statsministerens egen regning.

Jeg vil godt vende tilbage til sagen og sige, at afvisningen i regeringens undersøgelse af, at der foregik fangemishandlinger, alene bygger på et spørgsmål til det amerikanske forsvar – som i øvrigt ikke har undersøgt episoden, hvilket fremgår af andre kilder. Men til gengæld har både FN og Amnesty International beskrevet episoden, hvor der skete fangemishandlinger. Det siger jo alt om den her sag, at man har mere tiltro til et svar fra det amerikanske militær, der ikke har undersøgt sagen, end man har tillid til, hvad Amnesty International og FN har skrevet om den samme sag.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det sidste har jeg nu svaret på i flere omgange. Der er ikke, siden regeringen kom med sin redegørelse den 13. december, fremlagt nye oplysninger, som føjer nyt til eller ændrer de konklusioner, som regeringen drog i den redegørelse.

Og lad mig så sige om hr. Frank Aaens medvirken i fremstillingen af filmen, at det jo ikke bare er noget, der står for min regning. Det fremgår jo af, hvad der er bragt til torvs i medierne, at hr. Frank Aaen har medvirket meget tæt i fremstillingen af filmen, og hr. Frank Aaen har jo også selv bekræftet, at det er sådan, det forholder sig.

Frank Aaen (EL):

Jeg bekræftede, at jeg har samarbejdet med mange forskellige journalister, og med hensyn

til filmen har det været ligesom i forhold til alle mulige andre journalister.

Men tilbage til sagen. Det, regeringen bygger hele sin afvisning af filmen og hele sin afvisning af oppositionen på, er, at den har mere tiltro til et svar, den har fået – og det er oven i købet et meget usikkert svar, hvis man læser det – fra det amerikanske militær vedrørende en episode, som de aldrig selv har undersøgt. Det er meget kritiseret af menneskerettighedsorganisationer, at de aldrig har undersøgt den her episode. Man stoler mere på det amerikanske militær end på de beretninger, der er kommet fra både FN og Amnesty, om mishandling af de 31 fanger afleveret i den pågældende lejr af Danmark. Det siger alt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der lå jo ikke noget spørgsmål i det, så jeg kan blot gentage, hvad jeg har sagt nu efterhånden mange gange, at heller ikke det, som hr. Frank Aaen har kørt rundt med i dag, er noget nyt. Vi har hørt det før. Der er ikke føjet noget nyt til, der ændrer de konklusioner, som regeringen har præsenteret i redegørelsen af 13. december.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for at runde spørgsmålet af.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Statsministeren siger, at jeg måske skulle finde sager af større politisk værdi eller indhold. Det behøver jeg sådan set ikke. Da vi begyndte dagen i dag, kendte vi tre faktuelle forhold: 1) at regeringen ikke vil have en uafhængig undersøgelse af, om der er udleveret fanger til tortur – en alvorlig anklage, men det er åbenbart ikke vigtigt nok for regeringen til at få lavet en uafhængig undersøgelse; 2) at regeringen har en kampagne imod Danmarks Radio – den har vi hørt fortsat i mere end 3 timer; 3) at statsministeren lægger et pres på DR's redaktionelle uafhængighed – og det er der ikke blevet ændret på.

Men dertil er vi nu også ved punkt 4, nemlig at statsministeren i løbet af dagen har gjort sig skyldig i fuldstændig det samme, som han har angrebet Danmarks Radio for, nemlig at fremføre faktuelle fejl. Jeg synes, at statsministeren skulle vise sig som en hædersmand og så lige benytte svaret på det allersidste spørgsmål til at beklage de insinuationer om, at Chris Hogan skulle have været kronvidne med hensyn til be-