

i december 2006, har bekræftet, at danske soldater to gange har overdraget fanger til amerikanerne. Men det sagde Søren Gade allerede i maj 2006. TV-avisen beklager fejlen.

Det er, hvad jeg har henvist til.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det hr. Frank Aaen som medspørger.

Frank Aaen (EL):

Nu har statsministeren et par gange brugt kronvidnet som sit vidne, og der skal man lige først sige, at det faktisk er andre i filmen, der udtaler sig om mishandling, herunder en person, der selv er blevet mishandlet. Men lad os så vende tilbage til kronvidnet og et spørgsmål, som statsministeren glemte at svare på før, nemlig, hvad statsministeren siger til det, når kronvidnet så udtaler: Jo, men vi afhørte dog folk i 30 timer i træk, og vi truede folk med henrettelse. Er statsministeren ikke enig i, at det er et klokkeklart eksempel på mishandling, der er i strid med konventionerne?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu er hr. Frank Aaen jo af meget naturlige grunde langt mere inde i detaljerne omkring fremstillingen af filmen, end jeg er. Jeg må jo selvfølgelig erkende, at hr. Frank Aaen har meget større forudsætninger for at udtale sig om tilvejebringelsen af filmen, end jeg har.

Men det, der altså ligger fast, er, at kronvidnet, hvis vi må have lov at kalde Chris Hogan det, nu i offentlige udtalelser klart fastslår, at der ikke har fundet mishandling sted. Det vil hr. Frank Aaen overhovedet ikke forholde sig til, efter at det nu i meget lang tid har været omdrejningspunktet i filmen, altså påstandene om, at der har fundet mishandlinger sted, antydningerne af, at der har fundet mishandlinger sted. Nu står kronvidnet frem og siger: Nej, det har der ikke. Så vil hr. Frank Aaen hverken se eller høre det, men lader bare, som om det ikke er sagt.

Kl. 15.35

Frank Aaen (EL):

Jamen det er jo forkert. Nu har jeg faktisk to gange spurgt, hvad kronvidnet har sagt, og statsministerens problem med sin argumentation er, at kronvidnets definition af, hvad der er mishandling af fanger, er forskellig fra konventionernes og er i virkeligheden også forskellig fra statsministerens egen definition af, hvad der er mishandling. Det er jo derfor, vi ikke kan få no-

get klart svar på, om det ikke er mishandling af fanger at afhøre dem i 30 timer i træk, om det ikke er mishandling af fanger at true dem med henrettelse. Det er jo folk, der er i andre menneskers varetægt, og så kan man true dem med mishandling. Det bør vi da kunne få et klart svar på. Problemet er bare, at statsministeren ikke ønsker at svare og altså derfor bliver ved med at sige, at det, Amnesty International og FN er kommet frem med, tror man ikke på.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som jeg nu i flere omgange har svaret i relation til de papirer og rapporter, som hr. Frank Aaen gang på gang fremdrager, er der ikke, siden regeringen fremlagde sin rapport for Folketinget den 13. december, kommet noget nyt frem, der ændrer konklusionerne i redegørelsen. Heller ikke det, hr. Frank Aaen rejser rundt med, ændrer konklusionerne i regeringens redegørelse. Og der er ikke fundet dokumentation for, at tilbageholdte, der er overdraget til amerikanerne, skulle have været udsat for tortur eller mishandling.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2378

12) Til statsministeren af:

Ole Sohn (SF):

»Når regeringen har haft flere uheldige episoder med den danske presse efter forsøg på pres, negliger, favorisering med mere, vil statsministeren så redegøre for sit syn på armslængdeprincipet mellem medier og statsmagt, samt redegøre for, hvilke initiativer statsministeren vil tage for i fremtiden at sikre, at danske journalister eller medier ikke forsøges intimideret af statsmagten?«

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål taget tilbage af spørgeren og er hermed bortfaldet.

Spm. nr. S 2381

13) Til statsministeren af:

Ole Sohn (SF):

»Da statsministeren, med sit angreb på Danmarks Radios samlede troværdighed og med kravet om en undersøgelse af Afghanistanstådæk-