

nister ikke må tage til genmæle og afvise beskyldningerne og i det mindste forlange, at de faktiske oplysninger, der bliver videregivet, er korrekte.

Kl. 14.15

Jeg synes, det taler for sig selv, at hr. Villy Søvndal og den øvrige venstrefløj ikke har større respekt for ytringsfriheden, end at man vil afskære os fra at ytre os frit i den offentlige debat.

#### Villy Søvndal (SF):

Jeg konstaterer, at statsministeren ikke imødegik – det ville også være dumt – forsøget på at sige, at han kommenterede en film, han end ikke havde set. Det er på det niveau, vi diskuterer med statsministeren. Statsministeren er i stand til at stemple en film, som han ikke har set. Adspurgt af en journalist, der spørger, om statsministeren har set filmen, må han svare: Nej, jeg har ikke set filmen, men jeg er alligevel i stand til at kommentere den. Det er det ideologiske niveau, vi bevæger os på.

Jeg vil gerne medgive, at jeg så frem til at se filmen, ligesom jeg som et nysgerrigt menneske ser frem til at få at vide, hvad der sker rundt omkring i verden. Og der sker da masser af nyt. Man skal være blind, hvis man kan afvise de ti edsvorne erklæringer, der kommer efter regeringens redegørelse. Man skal være blind, hvis man overser FN-rapporten.

Når statsministeren ikke vil en uvildig undersøgelse, skyldes det jo lige præcis, at der – med et yndlingsudtryk fra statsministeren – er noget at komme efter i den her sag. Hvis der ikke var noget at komme efter, er det helt sikkert, at statsministeren ville bede om, at vi fik alle akter på bordet, at vi fik uvildige folk til at undersøge det, så en hel befolkning kunne få at vide, hvad der er ret, og hvad der er vrang i den her sag.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Villy Søvndal talte før om en underlødige debat. Jeg synes simpelt hen, at nu skraber hr. Villy Søvndal ganske bunden ved en falsk påstand om, at jeg skulle have udtalt mig om indholdet af filmen, før jeg havde set den. Det gjorde jeg netop ikke. Jeg så den, og derefter havde jeg en mening om den.

Derimod kunne man jo, som jeg også lige beskrev det før, allerede inden man havde set filmen, have mange synspunkter om selve lanceringen af filmen, som jo i sig selv var ganske bemærkelsesværdig.

Men siden er det jo blevet ganske blotlagt, hvordan filmen er blevet fremstillet. Den er kommet til verden i et meget tæt samspil mellem producenten af filmen og hr. Frank Aaen, og det synes jeg burde få alarmklokkerne til at ringe mange steder, måske ikke hos hr. Villy Søvndal, men i hvert fald mange steder.

#### Villy Søvndal (SF):

Men igen: Jeg er ikke optaget af det der spin, som statsministeren er i gang med. Jeg er optaget af at finde ud af, hvad der er rigtigt, og hvad er der forkert i den her sag. Er det rigtigt, at vi har udleveret, eller er det ikke rigtigt?

Når statsministeren er hårdt presset i denne sag, er det så virkelig rimeligt i et demokrati med traditioner som i det danske, at statsministeren går ud og forsøger at stemple en hel institution som Danmarks Radio under overskriften »Utroværdig«, underforstået at nu skal hver eneste journalist på Danmarks Radio eller i et andet medie overveje: Hvis vi går ud og laver kritisk journalistik vendt mod regeringen, så risikerer vi at få enten statsministeren, indenrigsministeren eller en anden af regeringens ledende ministre på nakken? Det vil ikke være i form af en konkret diskussion om, hvad der er rigtigt og forkert, for der har statsministeren selvfølgelig sin ytringsret ligesom alle andre, men i en stempeling, der hedder: Med den rolle, jeg har som statsminister, som pressens minister, med den autoritet, det job giver, går jeg nu ud og stempler en hel institution med et brændemærke, der hedder utroværdig.

Synes statsministeren virkelig ikke, det er et problem?

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Lad os først og fremmest slå fast: Jeg har som statsminister ret til, enhver minister har som minister ret til, ja, enhver borger har ret til at udtale sin mening om, hvad Danmarks Radio eller noget andet medie her i Danmark bringer. Det tror jeg lige vi må holde fast i. Der er ingen, der er hævet over debat og kritik. Vi må som regering tåle kritik, og medierne skal pr. definition være kritiske over for den til enhver tid siddende regering, sådan skal det være, men regeringen må også have lov til at forsvare sig mod grove anklager. Sådan må det være.

Så vil jeg bare endnu en gang fastslå, at der ikke er dokumentation for påstandene om, at de personer, som af danske soldater blev overdraget til amerikanerne, har været udsat for tortur