

ger regeringskritiske historier, også historier, der bygger på tal og oplysninger, som regeringen mener er urigtige. Vi kan jo nævne BUPL-tallene fra sidste efterårs diskussion, som masser af medier bragte historier på baggrund af, som regeringen vist ikke var enig i.

Hvorfor skulle de medier, der bragte *de* oplysninger – TV 2, Berlingske Tidende, Jyllands-Posten – ikke stemples af statsministeren som værende utroværdige? Det er nøjagtig samme situation, der foreligger, men de får lov at slippe. Nej, når Danmarks Radio bringer regeringskritiske indslag, så er der tale om, at de er utroværdige.

Hvorfor er der den forskelsbehandling fra pressens ministers side?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen): Regeringen har konsekvent rettet fejl, hvilket medie de end måtte være bragt i. Der har været bragt mange forkerte påstande og oplysninger, og regeringen forsøger hver gang efter bedste evne at få dem korrigeret. Der har Danmarks Radio ikke nogen særlig stilling eller særlig rolle i forhold til andre medier.

Men lad mig minde hr. Mogens Jensen om, at Danmarks Radio rent faktisk har berigtiget en række af de fejl, der er blevet påpeget – ikke alle, og det er sket nølende, men Danmarks Radio har jo faktisk, bl.a. i TV-avisen, været inde og præcisere, korrigerer og rette fejl, der er begået.

Kl. 13.25

**Mogens Jensen** (S):

I forbindelse med de udtalelser, som statsministeren er kommet med, er der jo ikke tale om at rette fejl. Der er her tale om, at ministeren retter et angreb på Danmarks Radios troværdighed. Og hvis statsministeren har læst, hvad DR's ombudsmand har skrevet, vil han have set, at denne jo lige præcis skriver, at der *ikke* er grundlag for at foretage en sådan undersøgelse, som statsministeren altså også har villet pådutte Danmarks Radio.

Må jeg ikke spørge statsministeren, for jeg tror, der er mange seere udeomkring og borgere i det her land, som ikke helt kan finde ud af, hvad der er op og ned i den her sag, fordi regeringen jo så vedholdende påstår det ene i den her sag og en række medier påstår noget andet: Ville det ikke lette det for os alle sammen, kunne vi ikke undgå den her diskussion om medierne og budbringerne i den her sag, hvis statsministeren sørgede for, at der blev lavet en uvildig un-

dersøgelse, altså så vi kunne få opklaret, hvad der er sket, og hvad der ikke er sket i Afghanistan?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Mogens Jensen kører i ring og får derfor igen det svar, at vi har fremlagt en redegørelse den 13. december sidste år, som giver svar på de spørgsmål, der er stillet, og de påstande, der er fremsat. Og der er ikke dokumentation for påstandene.

Jeg har ikke påduttet eller forsøgt at pådutte Danmarks Radio nogen undersøgelse. Jeg har bare sagt, at når der bringes oplysninger, som efter vores opfattelse er faktisk forkerte – nogle af dem har Danmarks Radio faktisk også indrømmet er forkerte – så burde det give anledning til selvkritik i Danmarks Radio, ligesom det jo bør give anledning til selvkritik hos ethvert medie, hvis man kommer til at bringe oplysninger, der ikke er rigtige.

**Formanden:**

Så er det hr. Frank Aaen som medspørger:

**Frank Aaen** (EL):

Nu kunne vi før ikke få statsministeren til at tage alvorligt, at FN har meddelt, at de 31 fanger blev mishandlet, mens de var i amerikansk vare-tægt. Hvad så med en rapport fra Amnesty International, der bygger på et interview med en af fangerne, hvor det igen beskrives, at de fanger, der blev taget den 17. marts nær Kandahar, blev mishandlet?

Synes statsministeren heller ikke, at en melding fra Amnesty International bør påkalde så stor interesse, så stor seriøsitet fra regeringens side, at det bør udløse en undersøgelse og ikke bare en afvisning?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Som jeg sagde før, er der ikke, siden regeringen fremlagde sin redegørelse den 13. december, kommet noget som helst nyt frem, der ændrer konklusionerne i den redegørelse. Og hr. Frank Aaens ihærdige forsøg på hele tiden at drive noget politik ud af den her sag fører altså ikke til noget.

Hr. Frank Aaen har været tæt medvirkende til at få fremstillet filmen, og derfor er det selvfølgelig forståeligt, at hr. Frank Aaen er dybt skuffet og ærgerlig over, at der ikke kommer mere ud af det. Men der er altså ikke noget nyt i for-