

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg er sådan set enig i en del af det, hr. Holger K. Nielsen siger.

Men når jeg kigger på B 56, så er det et beslutningsforslag, som hedder »om forberedelse af en dansk sproglov«. Når jeg sammenligner med Island, og når jeg har fremdraget Island flere gange i diskussionen i dag, er det, fordi Island jo er et eksempel på et land, der ikke har en sproglov, men en aktiv sprogpolitik, som er dybt forankret i det islandske folk med en stolthed over den islandske identitet, kultur og tradition.

Vil hr. Holger K. Nielsen afvise, at det kunne være en mulighed, altså at man havde en sprogpolitik i stedet for en sproglov? Og i så fald kan jeg ikke forstå, hvordan man så så klart kan sige, at B 56 om en sproglov vil kunne lede hen til det.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er ikke til at sige på forhånd, om de to ting står i modsætning til hinanden.

Det er klart, at når det drejer sig om sproget som kulturbærende faktor – sådan meget overordnet og dyrt, havde jeg nær sagt – kan man jo ikke lovgive om det. Men man kan finde nogle konkrete områder at gøre det på, f.eks. i den offentlige sektor, for de videregående uddannelser, hvor alle her jo er enige om, at der er et problem. Og hvis man finder ud af, at der ikke er mulighed for, at vi kan løse det på andre måder end ved at lovgive, synes jeg da, vi skal se på det.

Men det er da klart nok, at man ikke overordnet kan klare det her problem gennem lovgivning. Men dele af det kan man formentlig godt, og det er jo det, som jeg synes vi skal se på. Og der har jeg ikke nogen afklaret holdning til det. Lad os se på det i udvalgsarbejdet.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Tak til ordføreren. Og den næste er ordfører for forslagsstillerne, hr. Søren Krarup.

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil gerne, som skik og brug jo er, takke for debatten. Men jeg må være oprigtig og tilstå, at jeg går herop med en vis skuffelse eller i en vis mathed, fordi jeg måske ikke helt har øjnet de ting, som jeg havde håbet på. Jeg er lige ved at sige, at jeg næsten får lyst til at tage selve debattens forum som et udtryk for det. Her drøfter vi det danske sprog, det for alle mest afgørende, i

en fuldstændig tom sal. Jeg ved godt, det er vilkårene herinde, men det er jo faktisk utrolig uinspirerende og også underligt tomt.

Jeg vil se væk fra den tomme sal og håbe, at de ord, der har lydt, ikke er tomme ord. Jeg takker for ministerens tilsagn om nedsættelse af en arbejdsgruppe, som jeg virkelig også håber vil kunne nå frem til det, vi ønsker, nemlig en form for sproglov.

Jeg sagde, da jeg var heroppe forrige gang, at der har været mange fagre ord, »fagre ord mange hjerter fristes«, men jeg mener, at fagre ord er for lidt. Jeg mener, at der er brug for det, som hr. Holger K. Nielsen med rette kalder en forpligtende lovgivning, som betyder, at vi ikke kan snakke os fra, at det danske sprog er i en forfærdelig situation, og at det er nødvendigt, at vi forpligtes til, at det i bestemte sammenhænge virkelig skal respekteres. Derfor håber jeg alligevel meget, selv om Venstres ordfører sagde nej til vores beslutningsforslag, at Venstre vil være med til, at det ender i et udvalg, der virkelig vil se på at søge at nå frem til en forpligtelse, en form for lovgivning.

For jeg mener, det er det eneste, der overhovedet kan standse den udvikling, som jo er – mener jeg – den mest katastrofale i danmarkshistorien. 1700-tallet: fransk – nej, ikke nær så slemt. 1800-tallet: der var tysk ikke nær så slemt. Den overvældende indflydelse, som amerikansk-engelsk har i dag, båret frem af disse medier, der er så overvældende stærke, betyder, at det danske sprog virkelig er på vej ud. Og der hjælper det ikke med fagre ord. Der skal vi i hvert fald der, hvor vi har mulighed for det, lovgive sådan, at vi forpligter dem, der bruger sproget, til at tale dansk.

Det er altså mit håb – det skal være afslutningen på debatten her fra min side – at det udvalg, der nedsættes, ikke kun er et ekspertudvalg. Jeg giver ikke meget for eksperter. Jeg synes, det er fuldstændig rigtigt, at det skal være politikere, som er forpligtet til at sørge for, at der kommer en form for lovgivning ud af det. For kun der, hvor der virkelig er en forpligtelse, dvs. en lov, mener jeg, at der er mulighed for at råde bod på den sproglige katastrofe, som jeg øjner ude i fremtiden.

Kl. 16.00

Som afslutning på denne debat skal jeg udtrykke ønsket om, at vi når frem til, at det udvalg, der nedsættes, virkelig får en forpligtende karakter, så de mange eksperter skal hjælpe politikerne til at finde frem til en form for sproglov,