

ring af gæld på et selskab selv kunne beslutte, hvilket skatteniveau man ville have, så ved at skære den mulighed fra er det nu politisk besluttet, at alle virksomheder, som har en aktivitet i Danmark, og som har et overskud, får en lavere skattebetaling. Det er sund logik. Det er med til at sikre, at de virksomheder, som ikke er overfinansieret med gæld, får en belønning i modsætning til et tagselvbord, som har eksisteret tidligere, og som bliver fjernet nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. US 75

#### John Dyrby Paulsen (S):

Jeg vil godt følge tråden op omkring udspillet til omlægning af selskabsskatterne fra i fredags. Jeg synes, at der er flere ting i det, der er lidt problematiske.

Det ene er, at provenubetragtningen og beregningen fra Skatteministeriets side er på lang sigt, og at den indeholder sådan nogle mærkelige ting som tilbageløb og adfærdsreguleringer. Så har jeg spurgt ministeriet, hvad provenubetragtningerne er på kort og mellemlangt sigt, og så har jeg fået at vide, at det kan man ikke svare på lige i øjeblikket.

Er sandheden i virkeligheden, at man ikke ved, hvad provenueffekterne er på bare 1 års, 2 års og 3 års sigt?

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Der er hverken noget mærkeligt i tilbageløb eller i adfærdsændringer. Tilbageløb er det faktum, at når der bliver lavet en nominel sænkning af selskabsskatten, er der beløb, som kommer ind på andre skattekonti. Det er et spørgsmål om, at der bliver betalt en højere aktieudbyttebeskatning, og at der er andre skattekilder, som stiger til gengæld.

Adfærdsændringer er den meget forsigtige konservative vurdering af, hvordan virksomhederne vil agere, når nu selskabsskattesatsen bliver sat ned i Danmark. Vil de så vælge at investere i Danmark, eller vil de vælge at investere andre steder?

Jeg synes, det er meget tankevækkende, at hvis man følger udviklingen i Danmark på selskabsskatteområdet gennem de sidste 20 år under skiftende regeringer, så er den nominelle sats faldet langsomt, men provenuet, vi har modtaget fra virksomhederne i procent af brut-

tonationalproduktet, er steget i den samme periode. Det vil sige, at når man laver en bredere skattebase og en lavere selskabsskattesats, opnår man faktisk, at der bliver mere aktivitet og større virkning og også en større skattebetaling. Det viser erfaringer fra Danmark, og det viser erfaringerne fra andre lande. Erfaringer fra de 15 gamle EU-lande viser faktisk, at en lav selskabsskattesats er med til at skabe en højere aktivitet, højere investeringslyst og dermed også en højere beskatning.

Det fremgår af de plancher, som jeg brugte ved præsentationen af pakken i fredags, og som nu ligger på Skatteministeriets hjemmeside, hvor alle kan gå ind og se på udviklingen i selskabsskattesats og udviklingen i selskabsskatteprovenu i forhold til bruttonationalproduktet.

#### John Dyrby Paulsen (S):

Det var jo en lang snak. Jeg er ked af at meddele skatteministeren, at der er en hel del, som skatteministeren har misforstået i den her sammenhæng. Dels er tilbageløb og adfærdsreguleringer med hensyn til udbytteskatten jo eksplicit skrevet ned i den der provenuberegning, og det er i øvrigt et problem i sig selv, nemlig at gammel egenkapital jo bliver beskattet med den nye høje sats. Det er i virkeligheden et eklatant brud på skattestoppet.

Hvad har ministeren af kommentar til det?

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er altid fuld af varme og glæde, når Socialdemokraterne viser en sådan omsorg for skattestoppet. Jeg ville have været endnu mere fuld af varme og glæde, hvis ikke det var sådan, at hr. Henrik Sass Larsen, Socialdemokraternes politiske ordfører, i dag er gået ud med det løfte, at Socialdemokratiet vil bryde skattestoppet, hvis de kommer tilbage i regering, nemlig ved at gå ind og igen hæve selskabsskatten til 28 pct. uden at ville ændre de stramninger, der ligger sammen med det.

Når vi er inde og kigge på den pakke, der ligger her, så er vi tvunget ud i den af to årsager. Den ene årsag er, at vi oplevede, at der var et hul omkring kapitalfondenes overforgældning af danske selskaber, og den anden årsag er, at EF-Domstolen har fejlet de CFC-værnsregler, vi havde, af bordet. Så siger skattestoppet ganske klart, at når vi er nødt til at ændre en regel på grund af en EF-beslutning, så har vi også mulighed for at kompensere ved skattestigninger andre steder.